

Gabriella Gelardini y Harold W. Attridge, eds., *Hebrews in contexts, Ancient Judaism and early Christianity*, volume 91 (Leiden; Boston: Brill, 2016), 412 pp. ISBN 978-90-04-31168-8 978-90-04-31169-5.

Gabriella Gelardini es profesora asociada de Nuevo Testamento (Privatdozentin) en la Facultad de Teología de la Universidad de Basilea. Además de numerosos artículos de léxico, ensayos y entradas cortas sobre Hebreos, sus publicaciones sobre la epístola incluyen “Verhärtet eure Herzen nicht”: Der Hebräer, eine Synagogenhomilie zu Tischa be-Aw (Brill, 2007) y el volumen editado *Hebrews: Contemporary Methods-New Insights* (Brill, 2005; SBL, 2008).

Harold W. Attridge es un reconocido erudito especialista en Hebreos, que ha sido distinguido con el rango académico más alto en Yale University Divinity School (Sterling Professor). Es el autor de un comentario sobre Hebreos (Hermeneia, 1989) y numerosos ensayos sobre la Epístola.

La obra que consta de 412 páginas es una recopilación de 18 artículos de diferentes especialistas seleccionados de entre 66 trabajos que fueron presentados en las reuniones anuales de la Society of Biblical Literature (SBL). Reúne a autores que exploran ampliamente las relaciones de Hebreos con otras tradiciones y textos tempranos (judíos, helenísticos y romanos) con el fin de trazar la identidad histórica, cultural y religiosa de Hebreos. Está dividido en cuatro grandes secciones ordenadas de manera temática: (a) Jewish Contexts; (b) Greco-Roman and EmpireCritical Contexts; (c) Spatial Contexts; (d) Reception-Historical and Hermeneutical Contexts.

La primera sección se compone de cuatro artículos. En el primer capítulo titulado “Midrash in Hebrews / Hebrews as Midrash”, Daniel Boyarin propone considerar y leer a Hebreos como una “instancia temprana” de midrash. Según su estudio, donde se comparan textos de Hebreos con otros textos midráshicos específicos, se percibe tanto un estilo como una estructura midráshica. Boyarin considera a la epístola como un escrito judío, una homilía estrechamente vinculada a otras homilías judías de la época, tanto en su estilo como en su contenido. En el segundo ensayo, “Jewish and Christian Theology from the Hebrew Bible: The Concept of

Rest and Temple in the Targumim, Hebrews, and the Old Testament”, Daniel E. Kim propone un trasfondo judío para la epístola. Por tal motivo, busca establecer conexiones entre algunos textos de Hebreos con el período de los Targumim. De esa manera, se distancia de los estudios tradicionales que han vinculado a Hebreos con un trasfondo filónico (escuela de Alejandría) o gnóstico. El tercer capítulo es un artículo titulado “Moses as Priest and Apostle in Hebrews 3:1–6”. Allí, John Lierman se enfoca en Hebreos 6,1-3, donde se define a Jesús como apóstol y sumo sacerdote. Sostiene que estos conceptos se aplican también a Moisés. Discute la evidencia de que los judíos durante el período del segundo templo visualizaban a Moisés con ambos roles y concluye que un público con trasfondo judío para Hebreos hubiera captado y aceptado una asociación de Moisés con ambos oficios. Como cierre de esta sección, se presenta el trabajo de Eric. F. Mason, “Hebrews and Second Temple Jewish Traditions on the Origins of Angels”. Mason se centra en la persona de Melquisedec como una figura de origen angélico. Estudia los textos de Hebreos 1,3-7 en conexión con Salmos 104 y algunos escritos qumránicos y demuestra que su contexto no se aplica a la creación, sino al dominio del Hijo sobre los ángeles.

La segunda sección, al igual que la anterior, contiene cuatro ensayos que se refieren a la retórica de Hebreos en comparación con autores griegos y con conceptos del contexto romano contemporáneo. El primer capítulo es introducido por el trabajo de Fritz Graf, que se titula “You Have Become Dull of Hearing”: Hebrews 5:11 and the Rhetoric of Religious Entrepreneurs”. Graf hace un estudio sobre Hebreos 5,11 y su vinculación con textos anteriores no cristianos. Busca realizar una contribución de cómo el texto y su escritor encajan mejor en un trasfondo helenístico, partiendo de la base de que el autor de Hebreos estuvo tan cerca del mundo griego como lo estuvo el apóstol Pablo. En el segundo ensayo, “Starting Sacrifice in the Beyond: Flavian Innovations in the Concept of Priesthood and Their Reflections in the Treatise To the Hebrews”, Jörg Rüpke parte de la tesis de un origen romano para Hebreos y lo sitúa alrededor de fines del siglo I d. C. o a comienzos del siglo II d. C. A la luz de ello, analiza el texto en términos de la cultura urbana contemporánea y la

religión. Presta principal atención a la participación sacerdotal en el escenario sacrificial trascendental, donde el rol sacerdotal se compara con el del *pontifex maximus*. El libro continúa con el ensayo de Harry O. Mayer, titulado “For Here We Have No Lasting City” (Heb 13:14a): Flavian Iconography, Roman Imperial Sacrificial Iconography, and the Epistle to the Hebrews”. En su trabajo, Mayer va en pos de una lectura visual e imperial de Hebreos. Lo presenta como un texto que ha sido compuesto durante la dinastía imperial Flavia, poco después de la derrota de Vitelio por Vespasiano (69 d. C). Propone que la cultura visual de la Roma Flavia o iconografía imperial, debe considerarse como un recurso para interpretar Hebreos. La segunda sección es concluida por Jason A. Whitlark con el artículo “The God of Peace and His Victorious King: Hebrews 13:20–21 in Its Roman Imperial Context”. El trabajo de Jason se centra en Hebreos 13,20-21; sitúa el texto en un contexto imperial romano para Hebreos. Sostiene que la yuxtaposición de “paz” y “victoria” que se encuentran frecuentemente en el contexto de la roma imperial, también ocurre en la bendición de Hebreos 13,20-21. Sugiere que en el uso de tales expresiones hay un mensaje de ánimo para una audiencia que sufre en Roma por causa de su confesión de Jesucristo.

La tercera sección recoge cinco ensayos relacionados con la teoría de la espacialidad crítica y el libro de Hebreos. En el primer capítulo, titulado “Critical Spatiality and the Book of Hebrews”, Jon L. Berquist intenta demostrar cómo la teoría espacial crítica, postulada por Michel Foucault y llevada al campo del estudio bíblico por otros exponentes como James W. Flanagan puede proporcionar numerosas ideas sobre los lugares y la retórica del libro de Hebreos. A continuación, Ellen Bradshaw Aitken aborda el desafío de los cambios de paradigma desarrollados por Edward Soja y otros teóricos de la espacialidad crítica. En su ensayo titulado “Te Bodi of Jesús Outsider te Eternal City: MapPoint Ritual Sopase in te Apastle to te Hebrews” Aitken, se enfoca principalmente en la categoría teórica del tercer espacio. Utilizando esta teoría, examina las representaciones espaciales y los itinerarios que describe la epístola a los Hebreos, donde lo locativo y lo espacial forman un conjunto complejo de metáforas y conceptos utilizados en todo el discurso homilético. Según la autora,

Hebreos no solo describe espacios que están configurados conceptualmente, sino que visualiza a Jesús y a las personas moviéndose en dichos espacios. En tercer lugar, bajo el capítulo titulado “Charting “Outside the Camp” with Edward W. Soja: Critical Spatiality and Hebrews 13”, Gabriella Gelardini propone cómo se puede realizar una interpretación “provechosa” de Hebreos 13, donde se combinen los aspectos espaciales y la intertextualidad. Su estudio gira principalmente en torno a la expresión “fuera de campamento” en Hebreos 13,11-13. A continuación, Kenneth Schenck, en “An Archaeology of Hebrews’ Tabernacle Imagery”, explora los estratos de metáforas (“tel”) dentro del sermón neotestamentario de Hebreos desde perspectivas históricas y literarias, aplicado principalmente a las figuras del tabernáculo celestial. Configura el trabajo a partir de un conjunto de metáforas que forman un estrato, y a partir de allí trata de visualizar las diferentes capas metafóricas que lo componen. Visualiza un estrato al que llama “prehebreo” donde se encuentra la idea de la muerte de Jesús como sacrificio expiatorio y el rol sacerdotal de Cristo sentado a la diestra de Dios. Luego, menciona un estrato “temprano”, donde se observan restos de una situación retórica en la que el autor de Hebreos asegura a su audiencia que no necesitan confiar en los métodos levíticos de expiación para salvación. Por último, divisa un nivel “superior”, donde se construye la metáfora del sumo sacerdocio de Cristo.

La conclusión de Schenck es que cuando se presta atención a estos estratos de metáforas se puede apreciar un hermoso diseño arquitectónico de Hebreos. La tercera sección concluye con el trabajo de David Moffitt, titulado “Serving in the Tabernacle in Heaven: Sacred Space, Jesus’s High-Priestly Sacrifice, and Hebrews’ Analogical Theology”. El punto principal del trabajo de Moffitt es explorar la posibilidad de que el espacio sagrado y el lenguaje sacrificial en Hebreos no estén conducidos por una teología metafórica que intenta desentrañar el significado espiritual, celestial o existencial de la crucifixión de Jesús. La idea es que hay un tabernáculo en el cielo, que este tabernáculo es el origen para la estructura terrenal y que Jesús resucitó, ascendió corporalmente y entró en el tabernáculo celestial para dar cabida a un modelo teológico que tiene en su núcleo una analogía y no una metáfora. De esta manera, se crea una her-

menéutica analógica que permite explorar las representaciones bíblicas del espacio sagrado terrenal para mejorar la comprensión de lo que Jesús está haciendo en el espacio sagrado celestial.

La sección final contiene cinco artículos que recogen la historia de la interpretación de Hebreos en la antigüedad y en tiempos modernos. Abre el tema el reconocido erudito Harold Attridge en el ensayo titulado “Jesus the Incarnate High Priest: Intracanonical Readings of Hebrews and John”. Attridge explora el fenómeno de las lecturas intracanónicas de la epístola a los Hebreos, prestando especial atención a la manera en que el Evangelio de Juan y la Carta a los Hebreos fueron usados para interpretación mutua. Se enfoca principalmente en las interpretaciones intracanónicas de Orígenes y Crisóstomo sobre la muerte sacrificial de Cristo. En el segundo artículo de Craig R. Koester “In Many and Various Ways”: Theological Interpretation of Hebrews in the Modern Period”, el tema versa en torno al criticismo histórico y la interpretación de Hebreos en el período moderno. Aborda la historia de la recepción que pregunta cómo los contextos y las suposiciones de los lectores del pasado afectaron su interpretación de un texto. Sugiere que cuando los intérpretes modernos consideran cómo los intérpretes del pasado se involucraron con el texto, se dan cuenta de la manera en que sus propias suposiciones difieren de las de sus predecesores. Koester incluye en su trabajo tres grupos de intérpretes modernos, cada uno de los cuales refleja una tradición teológica distinta: reformados (Alexander Balmain Bruce y James Moffatt), luteranos (Otto Michel y Ernst Käsemann) y un católico romano (Albert Vanhoye). El objetivo final de su artículo es percibir qué tradiciones teológicas dieron forma a la lectura del texto que hicieron dichos autores y de qué manera impactó en su interpretación el contexto histórico en el que ellos trabajaron. En tercer lugar, se presenta el estudio de Jesper Svartvik, que se titula “Stumbling Block or Stepping Stone? On the Reception History of Hebrews 8:13”. Svartvik examina la historia de la recepción de Hebreos 8,13, principalmente en el impacto que ha tenido dicha interpretación sobre las relaciones judeocristianas. Se centra en las dos tradiciones que se han derivado particularmente del texto. Por un lado, aquella de corte “supersesionista” que ha abogado por la teología del reemplazo, es

decir aquella donde la iglesia cristiana ha sucedido a los israelitas como pueblo definitivo de Dios. Por el otro, una nueva visión menos polémica que ha abogado por el tema del peregrinaje, donde cristianos y judíos son “peregrinos y extranjeros” sobre la tierra y por lo tanto hermanos. Svartvik sostiene que esta última interpretación podría contribuir a un discurso de respeto y a un mejor diálogo entre cristianos y judíos. En cuarto lugar, Pamela Eisenbaum sugiere una lectura no polémica del texto de Hebreos en lo referente al ritual religioso. Bajo el título “Ritual and Religion, Sacrifice and Supersession: A Utopian Reading of Hebrews” la autora propone que en lugar de llevar la discusión de la epístola al plano de “judíos” o “cristianos”, es decir supersesionista, se utilicen categorías que permitan redescubrir los fenómenos religiosos de Hebreos en términos útiles para el análisis, más allá de un contexto teológico cristiano. Eisenbaum propone que los lectores modernos puedan distanciarse del texto y su lenguaje de sustitución e incursionar en categorías que describan la visión de Hebreos en otros términos (lectura utópica), por encima de la discusión “judíos” y “cristianos”. La cuarta sección culmina con el artículo “Hebrews and the Discourse of Judeophobia”. Los autores Ekkehard Stegemann y Wolfgang Stegemann afirman que uno de los tópicos más controversiales en la interpretación de la epístola es si Hebreos es un documento antijudaico. La controversia se enfoca en aquellas declaraciones dentro del libro que parecieran representar una postura supersesionista. A través de su estudio, fundamentan que la tendencia antijudía de Hebreos se debe a una construcción de los intérpretes y no al significado propio del texto.

Como conclusión, considero que esta obra constituye un aporte encomiable para la discusión y el estudio del trasfondo de Hebreos. Viene a llenar un área que había sido generalmente descuidada por la erudición neotestamentaria, tal como la editora lo refiere en la presentación del libro. Desde lo metodológico, tiene sus ventajas, pero también sus limitaciones. Ventajas al poder sugerir un amplio espectro de hipótesis y metodologías para abordar los temas relacionados al contexto de Hebreos. El formato artículo permite cubrir una mayor cantidad de temas. Limitaciones, dado que, al tratarse de una selección de artículos, nos encontra-

mos con las restricciones propias de la extensión de cada ensayo, lo cual limita la capacidad de profundizar.

Horacio Mazzoli
Facultad de Teología
Universidad Adventista del Plata
Entre Ríos, Argentina
horacio.mazzoli@uap.edu.ar