

INTERIORES HAGGÁDICOS: ESTRUCTURAS EN TANJB A GÉNESIS

VÍCTOR ARMENTEROS

Resumen

Las primeras investigaciones de *Midrás Tanḥuma*, superado el período precrítico del medioevo, se gestan en la modernidad y en sus intereses básicos: la crítica literaria y textual. La preocupación por la autoría, datación y fuentes abre interesantes debates aún inconclusos.

Palabras clave: Haggadah - Halakah - Midrás - Sinagoga - Tanak - TanjB Gn

Abstract

The first investigations of *Midrás Tanḥuma*, after the pre-criticism period of the Middle Ages, gestate in modernism and its basic interests: literary and textual criticism. The concern for authorship, dating, and sources opens interesting debates still unfinished.

Key Words: Haggadah - Halakah - Midrash - Synagogue - Tanak - TanjB Gn

Las primeras investigaciones de *Midrás Tanḥuma*, superado el período precrítico del medioevo, se gestan en la modernidad y en sus intereses básicos: la crítica literaria y textual. La preocupación por la autoría, datación y fuentes abre interesantes debates aún inconclusos (v.g.: la diferenciación entre *Midrás Yelammedenu* y *Midrás Tanḥuma*).¹ La discusión sobre la fecha de composición se centra en fijar si son dataciones tempranas (Salomón Buber) o tardías (Leopold Zunz). Para justificar

¹ Cf. Marc Bregman, *The Tanḥuma-Yelammedenu Literature: Studies in the Evolution of the Versions* (New Jersey: Gorgias Press, 2003); Allan Kensky, "New Light on Midrash Yelammedenu", *Shofar* 13 (1995), 44-52.

dichas posiciones se recurre al estudio del empleo de los nombres de Dios y de arameísmos. Leopold Zunz sostendrá que *Midrás Yelamdenu* es anterior a *Midrás Tanḥuma*, que éste es resultado de añadidos posteriores. Los textos que publica Salomón Buber en 1883 avivan la polémica, ve en *Midrás Tanḥuma* un texto anterior incluso a GnR.

Al tratarse de midrasim homiléticos el *sitz im leben* se sitúa en el ciclo de la sinagoga y, sobre este supuesto, trabaja detalladamente Jacob Mann.² No va a ser hasta 1977 que Felix Böhl propone un estudio sincrónico del *Midrás Yelamdenu*.³ Es, en esta dinámica, que plantearé algunas formas recurrentes del *Midrás Tanḥuma Buber* a Génesis, entendiendo que el texto refleja un estadio redaccional estructurado.

Böhl traza un acercamiento a los textos haggádicos de *Yelamdenu* desde una perspectiva literaria diacrónica y sincrónica. Basándose en TBer 4, 16-18, al que supone estructura precursora, divide las diferentes partes de la argumentación en sección haláquica y haggádica. Amplía el desarrollo al compararlo con el texto paralelo de Mek Ex 14,22 y, a su vez, con SNum § 118, donde observa cuatro elementos comunes:

A. Pregunta del maestro

B. Respuesta del maestro.

C. Invitación a la participación por parte de los alumnos.

D. Explicación de la respuesta.

Supone que el entorno no es otro que la instrucción del alumnado y que el elemento “C” pudo derivar hasta llegar a la fórmula *Yelamdenu Rabenu*. Tras confrontar esta estructura con los textos *Yelamdenu* de Talmud Babli y de DtR llega a la siguiente comparación evolutiva:⁴

² Jacob Mann, *The Bible as Read and Preached in the Old Synagogue* (Cincinnati, Ohio: Jacob Mann, 1940).

³ Felix Böhl, *Aufbau und Literarische Formen des Aggadischen Teils im Jelamdenu-Midrasch* (Wiesbaden: Steiner, 1977).

⁴ *Ibid.*, 31.

TBer	TB	DtR
Rabbí x habla a los estudiantes	Rabbí x en nombre de Rabbí y	
Pregunta haláquica	Invitación de los estudiantes (<i>Yelamdenu Rabenu</i>)	Invitación de los estudiantes (<i>Yelamdenu Rabenu</i>)
Invitación de los estudiantes (<i>Yelamdenu Rabenu</i>)	Pregunta haláquica	Pregunta haláquica
Rabbí x habla a los estudiantes	Rabbí x envía a Rabbí y	Fórmula: “ <i>Así nos enseñaron nuestros maestros</i> ”
Respuesta	Respuesta	Respuesta
Aclaración de la respuesta	Discusión de la respuesta	Explicación haggádica de la respuesta

Partiendo de estas comparaciones esboza las siguientes formas del *Midrás Yelamdenu*:⁵

1. Textos sin sección haggádica central.

a. Y1a

En la respuesta haláquica está contenido el tema en forma de una sentencia universal. Dicho tema no se repite al final ya que no hay una “cadena de pruebas” (elemento propio de la sección central).

b. Y1b

Se razona la respuesta del argumento haláquico. Después del razonamiento se cierra la sección haggádica con una oración.

c. Y1c

Un razonamiento detallado de la respuesta haláquica (reconocible por la repetición de un dicho de la *Mišnah*). Directamente, con el razonamiento, cierra la respuesta haláquica con un dicho divino. La parte haggádica tan sólo

⁵ Böhl emplea fórmulas para sintetizar las diferentes formas (Y = *Yelamdenu*. 1 = Textos sin sección central. 2 = Textos que comienzan con una parte haggádica. 3 = Textos con tema general, sección central y conclusión particular. a/b...e = Subgrupos).

es tal “discurso de Dios”.

d. Y1d

Tras la respuesta haláquica sigue un informe de sucesos (evento) que debe ser valorado con la respuesta del razonamiento haláquico. El informe de sucesos se conecta con el versículo de encabezamiento del séder. Continúa con una sentencia divina que conduce a dicho versículo del séder. Le sigue una sección haggádica.

e. Y1e (forma extendida de Y1)

El tema de la haggadah contiene el razonamiento de la respuesta haláquica. La aplicación, la ilustración del tema, emplea derašot de personajes o eventos bíblicos.

2. Los textos, que comienzan con una parte haggádica, con aplicación posterior.

a. Y2a

Un tema concreto que emplea a una persona o cosa particular en el razonamiento. Objetivización del versículo del séder.

b. Y2b

Tema general al comienzo de la parte haggádica. Aplicación inmediata del tema a un personaje o evento bíblico con ayuda de una fórmula “teda”.

c. Y2c

Tema general al comienzo de la parte haggádica. Aplicación inmediata del tema a un personaje o evento bíblico, concluyendo con una oración.

d. Y2d

Tema general al comienzo de la parte haggádica. Aplicación inmediata del tema a un personaje o evento bíblico, concluyendo con un dicho de Dios.

e. Y2e

Tema general al comienzo de la parte haggádica. La aplicación, así como la ilustración del tema, se pierde al final.

3. Textos con tema general, sección central y conclusión particular.
 - a. Y3a

Tema general que viene tras la respuesta haláquica y su razonamiento. La aplicación de la perícopa puede efectuarse en forma de un dicho divino o con una forma específica.
 - b. Y3b

Tema general continuado por una o varias derašot para ilustrar la validez del tema. Aplicación particular del tema en la perícopa con la ayuda de una fórmula “teda” o con la ayuda de la fórmula “teda” más una reapertura de dicho tema.
 - c. Y3c

Tema general continuado con una prueba general y una aplicación en forma de oración.
 - d. Y3d
 - i. Y3d1

Tema como binomio en el que las demostraciones se basan en los textos del proemio. La aplicación tiene forma de oración.
 - ii. Y3d2

Tema como binomio en el que la explicación del antinomio se realiza por medio de la petihta. Conclusión en forma de dicho de Dios.
 - iii. Y3d3

El tema se menciona dentro de una sentencia de Dios que representa el proemio en su sentido formal. Aplicación de la perícopa.

Con los estudios de Böhl se percibe que, tales estructuras, son el resultado de la combinación de instrucciones al alumnado y de la mecánica del ciclo sinagoga. Dada la importancia, en el origen del midrás, de las fórmulas *Yelamdenu Rabenu*, entiendo que la metodología del análisis de estas estructuras debe recorrer el camino

de las fórmulas introductorias que, arquetípicamente, reflejan la consolidación de las lecciones académicas y, a su vez, los típicos desarrollos del mensaje litúrgico.

ESTRUCTURAS GENERALES EN EL MIDRÁS TANJUMA BUBER GÉNESIS

Tomando los desarrollos *Yelamdenu Rabenu* (YR) como estructura globalizadora (por su posible antigüedad y por su significada vinculación con la instrucción académica) y comparándolos con las diferentes secciones de TanjB Génesis, propongo, a modo de modelo paradigmático, las siguientes etapas en el proceso argumentativo:

- A. *Petihta* (texto de apertura o proemio que marca el principio de una sección de la lectura sinagoga y que actúa como encabezamiento).
- B. Fórmula introductoria (expresión que define el tipo de estructura).⁶
- C. Pregunta haláquica (en las fórmulas YR).
- D. Texto de apoyo (o de los libros sapienciales y proféticos o de tradiciones rabínicas).
- E. Instrucción básica (argumentos elementales en la clarificación de la temática).⁷

⁶ Un ejemplo de formulaciones que inician diferentes argumentaciones se encuentra en los comentarios de Rasi a la Torah. Cuando el autor comparte la misma idea del targum suele formular *כתרגומו תירגם, ואונקלוס תירגם* indica que no está de acuerdo con la explicación del targum, *והתירגום* cuando desea mostrar la explicación del targum, *ותירגומו* cuando desea apoyar su propia explicación, *פשוטו כתרגומו* debe entenderse como lo explica el targum aunque contradiga el sentido literal, *ואונקלוס שתירגם* aunque no es de sentido simple presenta argumentos de consideración, *המתרגם* no considera correcta la traducción. Cf. Arieh Coffman, *La Torá con Rasbi* (México, D.F.: Editorial Jerusalem de México, 2001), 1:XI-XII.

⁷ Propongo la expresión “Diálogo Alumno-Maestro” (DAM) en la mayoría de las instrucciones básicas porque entiendo que, sea real o retórica, la argumentación inicial surge de una forma del diálogo, una especie de mayéutica que lleva al alumno a la clarificación del texto. Los textos de TanjB responden a un largo proceso redaccional entre la enseñanza académica y las homilías de las sinagogas, para un estudio sobre esta evolución metodológica véase Gary G. Porton, “Rabbinic Midrash: Public or Private”, *Review of Rabbinic Judaism* 5.2 (2002), 141-169.

- F. Apoyo de autoridades (justificaciones o discrepancias de la instrucción básica).
- G. Participación de la divinidad (sea por teofanías o por sentencias).
- H. Texto final (epílogo de las diferentes argumentaciones)

El proceso responde a un esquema usual en las estructuras homiléticas: Introducción (ABCD), desarrollo (sección media que se localiza en EF) y conclusión (GH). Son recurrentes las estructuras heptádicas y, en el caso de la fórmula *Yelamdenu Rabenu*, octádicas.

Debido a la complejidad de la hermenéutica rabínica, dada a *middot* y a giros en la argumentación, establezco algunas claves para visualizar con mayor precisión y, a su vez, globalidad, los componentes de dichas estructuras. Las claves se pueden clasificar en:

a. Textuales

Hacen referencia a los diferentes versículos tanákicos o rabínicos que se registran en el pasaje, indicando su posición o su origen.

L LEMMA

Muestra que el texto coincide con el versículo que corresponde con el séder.

T ENCABEZAMIENTO

Versículo que abre la sección (en la mayoría de los casos opera como proemio).

TA VERSÍCULO DE APOYO

Versículo que apoya al encabezamiento y que, no perteneciendo normalmente al Pentateuco, lo clarifica o amplía. Normalmente no coincide con la lectura de la haftarah aunque se vincula temáticamente con ésta.

TE TEXTO EXPLICATIVO

Versículo o sentencia aclaratoria, normalmente al final de la sección.

TF TEXTO FINAL

Versículo con el que concluye la sección sintetizando la argumentación.

TO TORAH

Empleo de la Torah como respuesta de una pregunta haláquica.

VM VERSÍCULO DE LA MIŠNAH

Textos de origen misnaico o talmúdico que fundamentan las exposiciones.

b. Autoridades

Indican si los textos son mencionados por un rabbí y la vinculación de éste con otras autoridades. Usualmente es R. TANJUMA quien sintetiza las diferentes posiciones aportando su propia opinión.

RA INTERPRETACIÓN ANÓNIMA

Cuando la interpretación carece mención explícita de rabbí.

NM NUESTROS MAESTROS

La autoridad vinculada por la docencia.

NS NUESTROS SABIOS

La autoridad reside en los sabios de los primeros siglos

R RABBÍ

Autoridad que emite la argumentación.

RT TANJUMA

R. Tanjuma bar Abba.

YR ENSÉÑANOS MAESTRO

Fórmula *Yelamdenu Rabenu*.

ATM ASÍ TRANSMITIERON NUESTROS MAESTROS

c. Tipo de sentencia

Presenta características de contenido y hermenéutica del desarrollo argumental.

& ENUMERACIÓN

Enumeración de acciones, situaciones o personajes.

A AFIRMACIÓN

Texto que expone una interpretación.

CV CADENA DE VERSÍCULOS

Texto en el que se muestran diferentes versículos encadenados entre sí.

D DIÁLOGO

Texto en el que aparece un diálogo.

DAM DIÁLOGO ALUMNO-MAESTRO

Instrucción, real o retórica, que emplea la instrucción dialogada como proceso de aprendizaje.

G GEMATRÍA

Empleo de las letras como cálculo numérico.

H HISTORIA

Relato, ficticio o real, que clarifica una argumentación.

M PARÁBOLA

Giro argumental con interés comparativo.

N NOTARICÓN

Combinatoria de las palabra como elemento hermenéutico.

P PREGUNTA

Pregunta real o retórica.

PH PREGUNTA HALÁQUICA

Pregunta de corte legal que, usualmente, inicia dichas secciones.

SBS PARTICIPACIÓN DIVINA

Intervención de YHWH en una argumentación o en un relato.

Un análisis de las fórmulas introductorias de TanjB nos permite clasificar las estructuras en tres tipos:

1. Textos fundamentados en autoridades.
2. Textos que vinculan la argumentación a referencias intertextuales.
3. Textos interesados en los recursos explicativos.

Mientras que el primer bloque de estructuras está más preocupado por el soporte de la tradición, los bloques segundo y tercero establecen su base argumentativa en la comprensión del texto y su vinculación con la globalidad de la Torah escrita.

Observando los elementos coincidentes de las diferentes estructuras se puede intuir cierta simetría concéntrica, cuanto menos quiásmica,⁸ que intensifica el valor de la instrucción básica.

- a Texto inicial
 - b Fórmula introductoria + Pregunta haláquica.
 - c Texto de apoyo (Torah escrita u oral)
 - d Instrucción básica
 - c' Apoyo de autoridades
 - b' Fórmula “El Santo, bendito sea”
- a' Texto final

I. Textos fundamentados en autoridades

Son secciones con una marcada hermenéutica haláquica. Destacan las siguientes fórmulas:

I.a. *Maestro nuestro, enseñanos* (ילמדנו רבינו/YR)

La expresión ocupa la posición de fórmula introductoria en 31 ocasiones. Responde usualmente a la estructura octádica, empleando

⁸ Jonah Fraenkel propone estructuras similares en textos de narrativa talmúdico-haggádica. Véase Jonah Welch, *Chiasmus in Antiquity* (Provo, Utah: Research Press Reprint Edition, 1981), 183-197. Cf. David A. Dorsey, *The Literary Structure of the Old Testament: A Commentary on Genesis-Malachi* (Grand Rapids, Mich.: Baker Books, 1999); Victor M. Wilson, *Divine Symmetries: The Art of Biblical Rhetoric* (Nueva York: University Press of America, 1977).

menciones a la Mišnah para responder la pregunta haláquica, concluyendo con una sentencia o teofanía divina y cerrando la argumentación con el versículo inicial. Se podría sintetizar con el modelo:

A	T(L)	Encabezamiento con el versículo de la sección
B	YR	Fórmula: <i>Yelamdenu Rabenu</i>
C	PH	Pregunta haláquica
D	ATM-VM	Fórmula: <i>Así nos transmitieron nuestros Maestros</i> + Cita de la Mišnah
E	DAM	Diálogo alumno-maestro
F	R...	Cita de autoridades
G	SBS	Fórmula: <i>El Santo, bendito sea</i>
H	TF (L)	Texto final coincidente con el encabezamiento

I.b. Dichos de los maestros

Las fórmulas hacen especial énfasis en la autoridad (rabbíes o personajes de la Torah) que establece la argumentación.

a) Rabbí *decía* (אמר ר' / AR).

Nos encontramos con textos que prescinden de la instrucción básica para intensificar el apoyo de las autoridades. Tras la formulación inicial, de un rabbí, se proponen diferentes posibilidades argumentativas fundamentadas en las opiniones de otros rabbíes. La fórmula se encuentra citada en 22 ocasiones y responde al siguiente desarrollo:

A	T(L)	Encabezamiento con el versículo de la sección o ausencia de éste cuando el argumento continúa de la sección previa.
B	YR	Fórmula: <i>Rabbí decía</i>
C	PH	(Ausencia de pregunta haláquica)
D	TA	(Ausencia de texto de apoyo)
E	DAM	(Ausencia de instrucción básica)

- F R... Cita de autoridades
- G. Fórmula: *El Santo, bendito sea*
- H. Texto final

b) Rabbí X decía (ר' אומר / ר' אמר/RX)

La especificidad del nombre del rabbí reinicia de nuevo la argumentación con nuevos textos de apoyo e instrucciones básicas. La fórmula se encuentra citada en 8 ocasiones y responde al siguiente desarrollo:

- A T(L) Encabezamiento con el versículo de la sección o ausencia de éste cuando el argumento continúa de la sección previa
- B YR Fórmula: *Rabbí X decía*
- C PH (Ausencia de pregunta haláquica)
- D TA Texto de apoyo como nueva posibilidad de argumentación
- E DAM Diálogo alumno-maestro
- F R... Cita de autoridades
- G SBS Fórmula: *El Santo, bendito sea*
- H TF Texto final

c) Rabbí preguntó (ר' שאל/RS)

La fórmula se aparece sólo una vez y se registra con la siguiente estructura:

Parašah	Cap.	A	B	C	D	E	F	G	H
<i>berēšīt</i>	10	-	RS	PH	-	DAM	R1+R2+RA+RA	-	-

d) Decían nuestros Maestros (אמרו רבוהינו/ARN)

La fórmula se encuentra en tres ocasiones y se registran con la siguiente estructura:

Parašah	Cap.	A	B	C	D	E	F	G	H
<i>lek-ləkā</i>	17	-	ARN	PH	-	DAM	RA	SBS	TF(L)
<i>wayyērā²</i>	3	TA (Is)	ARN	-	-	DAM	-	-	TE
	38	-	ARN	-	-	DAM	-	SBS	TE

e) R. Tanjuma interpretaba así (כך דרש ר' תנחומא) /RT)

La fórmula se aparece sólo una vez y se registra con la siguiente estructura:

Parašah	Cap.	A	B	C	D	E	F	G	H
<i>tōldōt</i>	7	-	RT	-	TA (Gn)	DAM	ATM	-	TE

I.c. Así se introducía (כך פתח) /KP)

En dos ocasiones se hace referencia a la manera de iniciar una argumentación el maestro. Los registros tienen la siguiente estructura:

Parašah	Cap.	A	B	C	D	E	F	G	H
<i>nō^ah</i>	2	T(L)	KP	-	-	-	RT+R1+NM	-	TF (Pr)
<i>leḵ-ləḵā</i>	7	T(L)	KP	-	-	-	RT+RA1+RA2	SBS	TF(L)

En ambas ocasiones se pretende dar relevancia interpretativa al texto (de ahí el marcado interés por citar autoridades).

I.d. El Santo, bendito sea (הקב"ה/SBS)

Se registra en 4 ocasiones, manifiesta la cercanía de Yhwh con los personajes bíblicos:

Parašah	Cap.	A	B	C	D	E	F	G	H
<i>berē²šīt</i>	31	TA	SBS	-	T (L)	DAM	-	-	TF (L)
<i>leḵ-ləḵā</i>	24	T(L)	SBS	-	-	DAM	RA	-	TE
<i>wayyērā²</i>	28	T(L)	SBS	-	-	DAM	-	-	TE
	46	T(L)	SBS	-	-	A	- R1+R2+RA	SBS	TF (Sal)

Resalta su interés, al vincular la presencia divina con el relato, por presentar un Yhwh dialogante y preocupado por los justos.

I.e. Un personaje del relato bíblico (TO)

Son textos centrados en la autoridad de los personajes bíblicos. La fórmula se encuentra citada en 8 ocasiones y puede responder al siguiente desarrollo:

A T(L)

Encabezamiento con el versículo de la sección o ausencia de éste cuando el argumento continúa de la sección previa.

B	YR	Fórmula: (<i>Un personaje de la Torah</i>) dice
C	PH	(Ausencia de pregunta haláquica)
D	TA	Versículo de apoyo
E	DAM	Diálogo alumno-maestro
F	R...	Cita de autoridades
G	SBS	Fórmula: <i>El Santo, bendito sea</i>
H	TF	Texto final (usualmente TE)

II. Textos fundamentados en referencias intertextuales

Estas secciones desarrollan un intenso interés por el apoyo escriturístico. Proponen clarificar las divergencias textuales o ampliar su significado. Las fórmulas empleadas son:

II.a. *Este texto está relacionado* (ה"ש/ ZSH)

Se encuentra en 105 ocasiones en el texto. Emplea recursos hermenéuticos comparativos y suele concluir con el versículo inicial o con el texto de apoyo. Se podría sintetizar con el siguiente modelo heptádico:

A	T(L)	Encabezamiento con el versículo de la sección
B	YR	Fórmula: <i>El texto está relacionado con</i>
C	PH	(Ausencia de pregunta haláquica)
D	TA	Versículo de apoyo
E	DAM	Diálogo alumno-maestro
F	R...	Cita de autoridades
G	SBS	Fórmula: <i>El Santo, bendito sea</i>
H	TF	Texto final

Se pueden apreciar los siguientes modelos:

a) Modelo ZSH-1 (relación entre la *petihta*, el texto de apoyo y la conclusión)

Esta estructura tiene preferencia, en el empleo de textos de apoyo, por los libros sapienciales y proféticos (30 veces a Sal; 23 Pr; 11 Job; 9 Qoh; 5 Is; 3 Ez; 3 Dt; 2 Os y Mal).

a. Modelo ZSH-1A⁹

Responde a aquellas estructuras heptádicas que se inician y concluyen con el lemma [T(L)+TA = TF (L)], cierran el ciclo argumentativo tras clarificar dicho lemma.

b. Modelo ZSH-1B¹⁰

Representa a las estructuras cuyo texto de apoyo coincide con la conclusión [T(L)+TA = TF(TA)].

c. Modelo ZSH-1C¹¹

Son aquellas estructuras que concluyen con un texto explicativo [T(L)+TA = TE].

b) Modelo ZSH-2 (variaciones en el argumento básico)

a. Modelo ZSH-2A (afirmación)¹²

Son aquellas estructuras que en su argumentación básica reflejan, simplemente, afirmaciones.

b. Modelo ZSH-2B (instrucción alumno-

⁹ TanjB *berē²šīt* 4; 5; 22; 23; 28; 34; 36; 37; *nō^ah* 8; 14; 15; 16; *leḵ-ləḵā* 3; 11; 15; 18; 21; 22; *wayyērā²* 23; 24; 31; 33; *hayyē sārā^h* 1; 2; 3; 7; 8; *tōldōt* 5; *wayyēšē²* 3; 14; 17; 18; *wayyišlah* 1; 3; 13; 14; 23; 24; 25; 26; 27; *wayyēšēb* 2; 9; 10; 14; 15; 18; *miqqēš* 1; 2; 5; 15; 16; *wayyiggaš* 1; 9; 10; *wayəḥī* 2; 3; 10.

¹⁰ Este modelo se localiza mencionando a Dt en TanjB *wayyēšēb* 1; a Cr en TanjB *berē²šīt* 35; *wayyēšēb* 3; a Job en TanjB *wayyišlah* 10; *miqqēš* 16; a Is TanjB *hayyē sārā^h* 10; a Sal en TanjB *nō^ah* 23; *leḵ-ləḵā* 19; *wayyērā²* 40; *wayyēšē²* 10; a Pr en TanjB *berē²šīt* 15; *nō^ah* 9; *leḵ-ləḵā* 14; *tōldōt* 2; *wayyēšē²* 1; *wayyišlah* 2; 17; *wayyiggaš* 4 y a Mal en TanjB *wayyiggaš* 11.

¹¹ TanjB *berē²šīt* 13; 38; *wayyērā²* 2; 11; 41; *wayyēšē²* 13; *wayyišlah* 15; *wayyēšēb* 19; *miqqēš* 8; 9; *wayyiggaš* 2; 3; *wayəḥī* 9; 13.

¹² Mostrando tan sólo una afirmación: TanjB *berē²šīt* 5; 23; 35; 36; 37; *nō^ah* 9; 14; 15; 16; 19; *leḵ-ləḵā* 3; 11; 14; 15; *wayyērā²* 18; 23; 33; 41; *hayyē sārā^h* 1; 2; *wayyišlah* 10; 17; 24; *miqqēš* 8. Con dos afirmaciones contrastadas: TanjB *berē²šīt* 4; *nō^ah* 23; *wayyērā²* 17; 24; *tōldōt* 8; *wayyēšē²* 2; 18; *wayyēšēb* 15. Con tres afirmaciones: TanjB *leḵ-ləḵā* 21; *tōldōt* 5; *wayyēšē²* 3.

maestro)¹³

Representa a aquellas estructuras que incluyen en su argumentación básica un diálogo de instrucción.

c. Modelo ZSH-2C (comparación)¹⁴

Son aquellos modelos que emplean en la argumentación básica una comparación (M).

II.b. Escrito está (כתיב/K)

Se encuentra en 15 ocasiones en TanjB. Tal y como indica la fórmula son estructuras de ratificación en la Torah. Los modelos acéfalos evidencian que las estructuras superan los límites de las secciones. Se podría sintetizar con el siguiente modelo heptádico:

A	T(L)	En la mayoría de los casos ausencia del encabezamiento
B	YR	Fórmula: <i>Escrito está</i>
C	PH	(Ausencia de pregunta haláquica)
D	TA	Versículo de apoyo
E	DAM	Diálogo alumno-maestro: usualmente es una afirmación.
F	R...	Cita de autoridades
G	SBS	Fórmula: <i>El Santo, bendito sea</i>
H	TF	Texto final (suele incluir la expresión “ <i>como está dicho</i> ”)

Observamos los siguientes modelos:

a) Modelo K-1 (estructuras acéfalas)

Resulta sumamente interesante observar que con esta fórmula introductoria se produce en bastantes casos (10 de 14),¹⁵ la carencia de encabezamiento.

¹³ Se localiza en TanjB *berēʿšîṭ* 34; *leḵ-ləḵā* 19; 22; 23; *wayyērāʿ* 2; 39; 43; *ḥayyē šārāḥ* 7; *tōldōt* 1; 21; *wayyēšēʿ* 13; 14; 17; 23; *wayyišlah* 2; 3; 13; 15; 25; 26; 27; *wayyēšeb* 3; 9; 14; 19; *miqqēš* 1; 5; 6; 9; *wayyiggaš* 2; 9; *wayəḥi* 9; 13

¹⁴ TanjB *nōʿh* 8; *wayyēšeb* 11; *wayyiggaš* 11; *wayəḥi* 2.

a. Modelo K-1A (TF = TF(L))¹⁶

Este modelo responde a aquellos desarrollos que concluyen con el texto correspondiente del séder. Se observa que todos los registros pertenecen a TanjB *wayyērā*².

b. Modelo K-1B (TF= TA)¹⁷

En este modelo el texto final (TF) coincide con los textos de apoyo (TA).

c. Modelo K-1C (TF = TE)¹⁸

El texto final coincide con un texto explicativo.

d. Modelo K-1? (comportamiento irregular)

Los textos de TanjB *lek-ləkā* 9 y *wayyērā*² 21 no presentan ni instrucción básica ni referencia a dicho o evento divino, ni texto conclusivo.

b) Modelo K-2 (estructuras con encabezamiento)

Reflejan la misma estructura del modelo K1 pero con versículo de encabezamiento (T(L)).

a. Modelo K-2A (TF = TF(L))¹⁹

En este modelo el texto final coincide con el texto del séder.

b. Modelo K-2B (TF = TE)²⁰

El texto final coincide con un texto explicativo.

II.c. ¿Qué está escrito? (מה כתיב/MK)

¹⁵ TanjB *lek-ləkā* 9; 26; *wayyērā*² 7; 8; 10; 21; *tōldōt* 19; 20; *wayyišlah* 20; 22.

¹⁶ TanjB *wayyērā*² 7; 8; 10.

¹⁷ TanjB *lek-ləkā* 26; *tōldōt* 19; 20

¹⁸ TanjB *wayyišlah* 20; 22.

¹⁹ TanjB *wayyērā*² 25; *tōldōt* 13; *wayyēsē*² 22.

²⁰ TanjB *nō^h* 10; *wayyēsē*² 25.

Se encuentra en 21 ocasiones en TanjB. Son estructuras de ratificación del argumento en la Torah desde una pregunta retórica. Se podría sintetizar con el siguiente modelo heptádico:

A	T(L)	Encabezamiento
B	YR	Fórmula: <i>¿Qué está escrito?</i>
C	PH	(Ausencia de pregunta haláquica)
D	TA	Versículo de apoyo cercano textualmente al encabezamiento (versículos previos o posteriores)
E	DAM	Diálogo alumno-maestro.
F	R...	Cita de autoridades: extenso registro de autoridades.
G	SBS	Fórmula: <i>El Santo, bendito sea</i>
H	TF	Texto final coincidente con el encabezamiento o explicativo.

Se pueden observar los siguientes modelos:

a) Modelo MK-1 (estructuras acéfalas)

Este modelo se vincula a secciones interpretativas previas, por lo que carece de encabezamiento.

a. Modelo MK-1A (TF = TF(L))

Este modelo responde a aquellos desarrollos que concluyen con el texto correspondiente del séder.

b. Modelo MK-1B (TF = TE)²¹

En este modelo el texto final (TF) es un texto explicativo.

b) Modelo MK-2 (con encabezamientos)

Reflejan la misma estructura del modelo K1 pero con versículo de encabezamiento (T(L)).

a. Modelo MK-2A (TF = TF(L))²²

²¹ TanjB *lek-lakā* 16; *hayyē sārā^h* 9; *wayyēšē²* 24; *wayyēšēb* 17; *miqqēš* 3; 17.

²² TanjB *berē²šit* 24; *nō^ah* 24; *wayyērā²* 20; 36; *wayyēšēb* 7; 4.

Este modelo responde a aquellos desarrollos que concluyen con el texto correspondiente del séder.

b. Modelo MK-2B (TF = TA)

En este modelo el texto final (TF) coincide con los textos de apoyo (TA).

c. Modelo MK-2C (TF = TE)²³

En este modelo el texto final (TF) es un texto explicativo.

c) Modelo MK-3 (ausencia de uno de los elementos)

En este modelo está ausente la instrucción básica o la presencia divina.

a. Modelo MK-3A (sin instrucción básica)²⁴

b. Modelo MK-3B (sin presencia divina)²⁵

II.d. Ven y observa (בא וראה/BR)

Encontramos un sólo ejemplo en TanjB *ḥayyê sārā^h* 4 con la siguiente estructura:

Parašah	Cap.	A	B	C	D	E	F	G	H
<i>ḥayyê sārā^h</i>	4	T(L)	BR	-	-	A	-	SBS	TA (PR)

II.e. Encuentras en todo lugar (בכל מקום אתה מוצא /KM)

La única vez que se registra esta fórmula lo hace con la siguiente estructura:

Parašah	Cap.	A	B	C	D	E	F	G	H
<i>berē²šît</i>	14	T(L)	KM	PH	TA (Ex)	A	-	-	TF(L)

II.f. Un texto dice pero otro (... כתוב אחד אומר /KE)

La vez que se reconoce esta fórmula lo hace con la siguiente estructura:

²³ TanjB *nō^h* 4; *tōldōt* 5; *wayyēšē²* 19; *wayyišlah* 28; *wayyēšēb* 13; 21.

²⁴ TanjB *berē²šît* 24; *nō^h* 4; *tōldōt* 15; *wayyēšē²* 19; *wayyišlah* 7; *miqqēš* 3.

²⁵ TanjB *berē²šît* 39; *leḳ-ləḳā* 8; 16; *wayyērā²* 20; *ḥayyê sārā^h* 9; *wayyēšēb* 13; 17; *miqqēš* 3; 17.

Parašah	Cap.	A	B	C	D	E	F	G	H
<i>berēšît</i>	19	T(L)1 + T(L)2	KE	-	-	-	R1...+R6	-	-

II.g. *De aquí han dicho* (מכאן אמרו /MA)

Sólo una vez se registra esta fórmula y lo hace con la siguiente estructura:

Parašah	Cap.	A	B	C	D	E	F	G	H
<i>berēšît</i>	27	T(L)	MA	-	-	DAM	-	-	-

III. Textos fundamentados en recursos explicativos

El interés semántico de muchas de estas secciones entraña un proceso de instrucción pedagógica además del interés exegético. Se localizan con las siguientes fórmulas:

III.a. *¿Cuál es el significado?* (מהו/M)

Se encuentra en 21 ocasiones en TanjB. Son estructuras de precisión semántica y teológica. Se podría sintetizar con el siguiente modelo heptádico:

A	T(L)	Encabezamiento
B	YR	Fórmula: <i>¿Cuál es el significado?</i>
C	PH	(Ausencia de pregunta haláquica)
D	TA	Carece de TA (excepto en dos Ocasiones en que se menciona la Torah)
E	DAM	Diálogo alumno-maestro (usualmente afirmaciones)
F	R...	Cita de autoridades
G	SBS	Fórmula: <i>El Santo, bendito sea</i>
H	TF	Texto final coincidente con el encabezamiento o explicativo.

Modelo M-A (TF = TF(L))²⁶

²⁶ TanjB *wayyērā*² 19; *wayyēšēb* 6; 12; 16.

Este modelo responde a aquellos desarrollos que concluyen con el texto correspondiente del séder.

a. Modelo M-B (TF = TE)²⁷

Este modelo responde a aquellos desarrollos que concluyen con un texto explicativo.

b. Modelo M-? (comportamientos irregulares)

En TanjB *berē²šīt* 29; *nō^aḥ* 25 y *wayəḥî* 4 hallamos estructuras irregulares.

III.b. Una historia (מעשה/MAA)

Encontramos 4 casos en los que apenas existe la instrucción básica, en TanjB *berē²šīt* 2 y *lek-ləkā* 10:

Parašah	Cap.	A	B	C	D	E	F	G	H
<i>berē²šīt</i>	2	-	MAA	-	-	DAM	-	-	TA(Jr)
	20	-	MAA	-	-	DAM	-	-	-
<i>lek-ləkā</i>	10	-	MAA	-	-	H	-	-	-
<i>tōlqōt</i>	3	T(L)	MAA	-	-	DAM	-	SBS	-

III.c. Aquí no está escrito (אלא... כתיב/EK)

Se registra en una ocasión con esta estructura:

Parašah	Cap.	A	B	C	D	E	F	G	H
<i>wayəḥî</i>	17	T(L)	EK	PH	DAM	-	-	-	-

IV. Fórmulas no explícitas

IV.a. Preguntas (?)

A pesar de no tener una fórmula como encabezamiento registran el interés por responder a una pregunta, se encuentra en 24 ocasiones y suele responder al siguiente desarrollo:

- A T(L) Encabezamiento con el versículo de la sección
- C PH Pregunta haláquica
- D TA (Ausencia de texto de apoyo)

²⁷ TanjB *nō^aḥ* 6; 20; *lek-ləkā* 5; *wayyērā²* 15; *wayyišlah* 4; *wayyiggaš* 12.

E	DAM	Diálogo alumno-maestro
F	R...	Cita de autoridades
G	SBS	Fórmula: <i>El Santo, bendito sea</i>
H	TF	Texto final

Se pueden apreciar los siguientes modelos dentro de la estructura de?:

a) Modelo ?-1 (estructuras acéfalas)

Son aquellas estructuras que no presentan un texto de encabezamiento y que continúan con argumentaciones precedentes.

b) Modelo ?-2 (estructuras con encabezamiento)

Son aquellas estructuras que presentan un texto de encabezamiento al inicio de la sección.

i. Modelo ?-2A (TF = T(L))²⁸

En este modelo el texto final coincide con el encabezamiento.

ii. Modelo ?-2B (TF = TE)²⁹

En este modelo el texto final es un texto explicativo.

c) Modelo ?-? (estructuras irregulares)

En TanjB *nō^{ah}* 5; 27; *wayyērā²* 11; 26; *wayəḥī* 1 y 6 encontramos estructuras irregulares.

IV.b. Afirmaciones (A)

No tienen fórmulas iniciales pero presentan afirmaciones que tienden a clarificar las argumentaciones.

a) Modelo AG (afirmaciones generales)

Afirmaciones generales encontramos en 28 ocasiones y pueden responder al siguiente desarrollo:

A	T(L)	Encabezamiento con el versículo de la sección
C	PH	(Ausencia de pregunta haláquica)

²⁸ TanjB *nō^{ah}* 11; *wayyērā²* 42; *wayyišlah* 11; 16; 19; *miqqēš* 12; *wayəḥī* 5; 8.

²⁹ TanjB *berē²šīt* 32; *nō^{ah}* 12; *tōldōt* 4; 24; *wayyišlah* 6; *wayəḥī* 18.

D	TA	(Ausencia de texto de apoyo)
E	DAM	Diálogo alumno-maestro
F	R...	Cita de autoridades
G	SBS	Fórmula: <i>El Santo, bendito sea</i>
H	TF	Texto final (muchos de los textos son de proyección escatológica)

Se pueden apreciar los siguientes modelos dentro de la estructura de AG:

a. Modelo AG-1 (estructuras acéfalas)³⁰

Son aquellas estructuras que no presentan un texto de encabezamiento y que continúan con argumentaciones precedentes.

b. Modelo AG-2 (estructuras con encabezamiento)

Son aquellas estructuras que presentan un texto de encabezamiento al inicio de la sección.

i. Modelo AG-2A (TF = T(L))³¹

En este modelo el texto final coincide con el encabezamiento.

ii. Modelo AG-2B (TF = TE)³²

En este modelo el texto final es un texto explicativo.

c. Modelo AG-? (estructuras irregulares)

Localizamos estructuras irregulares en TanjB *wayyērā²* 35; 44; *tōldōt* 16; 23; *wayyišlah* 5; *wayyiggaš* 5; *wayəḥî* 15.

b) Modelo AZ (afirmaciones con demostrativo)

Es interesante observar que algunas de las afirmaciones comienzan con el empleo del demostrativo. Las cuatro ocasiones en que se registran las estructuras son:

³⁰ TanjB *nō^h* 26; *wayyiggaš* 7.

³¹ TanjB *ḥayyē sārā^h* 5; *tōldōt* 14; *wayyēšē²* 11; *wayyēšēb* 5.

³² TanjB *nō^h* 28; *lek-ləkā* 25; *wayyērā²* 37; *ḥayyē sārā^h* 6; *tōldōt* 6; *wayyēšē²* 4; 15; *wayyišlah* 30; *wayyēšēb* 7; 20; *miqqēš* 13; *wayyiggaš* 8; *wayəḥî* 14.

Parašah	Cap.	A	B	C	D	E	F	G	H
<i>nō^{ah}</i>	3	TA	-	-	T(L)	DAM	R1+R2	SBS	TF(L)
<i>wayyērā²</i>	29	TA	-	-	-	DAM	R1	SBS	TE
<i>wayyēšē²</i>	8	T(L)	-	-	-	DAM	NM	-	TF(L)
<i>wayəhî</i>	16	T(L)	-	-	-	DAM	R1	-	-

ESTRUCTURAS YR Y CICLO SINAGOGAL

Las estructuras que comienzan con la fórmula YR manifiestan un vínculo muy próximo a las lecturas del ciclo sinagoga. Es especialmente relevante el empleo de estas fórmulas en el texto del Génesis con relación al resto de la Torah (38 de 81 en Tanj y 31 de 59 en TanjB). En TanjB, exceptuando la primera lectura del séder, se registra encabezando de forma exclusiva el inicio de las secciones hasta *wayyērā²* 16. De estas secciones coincidirá en 11 ocasiones con Tanj (TanjB *nō^{ah}* 1; 7; 13; 18; 22; *lek-ləkā* 1; 6; 13; 20; *wayyērā²* 1; 6; 14) mostrando la dependencia de ambos textos del ciclo trienal (Cf. TanjB *nō^{ah}* 7; *lek-ləkā* 13; 20).

Dado que la fórmula sólo aparece como introductoria y encabezando estructuras de un marcado carácter haláquico, parece que manifiesta estratos primitivos de la elaboración del texto que se concretarán en posteriores desarrollos de Tanj y TanjB.