

PRINCIPIOS EPISTEMOLÓGICOS PARA LA COMPRENSIÓN DE LA DOCTRINA DEL SANTUARIO

CARMELO MARTINES

Resumen

Este artículo propone que la doctrina del santuario desde su base vetero testamentaria tiene una continuidad neotestamentaria formando un todo armónico en el sentido teológico. Se supone que se han obviado tres principios epistemológicos esenciales, y a consecuencia de ello la interpretación de todo el sistema bíblico del santuario quedo relegado a un simple sentido alegórico. Se propone una interpretación tipo-antitipo de dicha doctrina en la que la persona y la obra de Cristo son centrales. Así, el santuario, se transforma en un centro teológico que ordena toda la actividad salvífica de Dios por el ser humano.

Palabras clave: Apocalipsis - Epistemología - Hebreos - Levítico - Santuario

Abstract

This article proposes that, from its Old-Testament bases, the Sanctuary Doctrine has a New-Testament continuity forming a harmonious unity in the theological sense. It supposes that three essential epistemological principles have been eluded, and in consequence the interpretation of the whole biblical system of the Sanctuary has been consigned to a simple allegorical sense. This article proposes a type-antitype interpretation of this doctrine in which the Person and the work of Christ are central. Thus, the sanctuary is transformed into a theological center that arranges all the salvific activity of God towards human beings.

Key Words: Epistemology - Hebrews - Leviticus - Revelation - Sanctuary

INTRODUCCIÓN

La presente investigación propone que la doctrina del santuario desde su base veterotestamentaria tiene una continuidad neotestamentaria, formando un todo armónico en el sentido teológico. Pero ¿por qué en la teología cristiana esta doctrina casi no tiene lugar? A juicio del investigador es que se han obviado tres principios epistemológicos esenciales y, a consecuencia de ello, la interpretación de todo el

sistema bíblico del santuario quedó relegada a un simple sentido alegórico. Debido a esto, se propone una interpretación tipo-antitipo en la que la persona y la obra de Cristo son fundamentales. Así el santuario se transforma en un centro teológico que ordena toda la actividad salvífica de Dios por el pecador.

PRINCIPIOS EPISTEMOLÓGICOS

El primer principio epistemológico consiste en entender el texto clave de la doctrina del santuario: Éxodo 25:8-9. Dios toma la iniciativa en la propuesta de la construcción del santuario.¹ Esto marca una diferencia sustancial con el antiguo Cercano Oriente, los templos eran dedicados a los dioses por sus devotos y colocaban las estatuas correspondientes a esas divinidades,² en varios casos ciertas ciudades se transformaban en guardianas de ese templo y dios.³

La palabra clave del texto de Éxodo es תַּבְנִיִת (tabnîṭ) del verbo bānāh “construir”.⁴ El uso de este término indica la construcción de un santuario a partir de un modelo que se respalda en un original. Los hebreos ya tenían conciencia de un santuario en el cielo que superaba en gloria al terrenal (véase Sal 11:4, 18:6, 33:13-14, 102:19; 1R 8:39, 43, 49 y 2R 30:27 entre otros textos).⁵ Entonces los dos santuarios están relacionados, el terrenal sirve como comprensión para el celestial. De Dios se desprenden las indicaciones en cuanto los espacios, muebles, sacerdocio, ofrendas y fiestas.

Los aspectos teológicos que se derivan de estos conceptos son: que Dios desea morar con su pueblo, que los aspectos salvíficos

¹ Hay que aclarar que primero fue un tabernáculo móvil y portátil, luego se transforma en el templo de Salomón, reconstruido por segunda vez luego del cautiverio babilónico y refaccionado este último por Herodes el Grande.

² James Valentine, “Theological Aspects of the Temple Motif in the Old Testament and Revelation” (tesis doctoral Boston University, 1985), 9-13.

³ Es el caso de Éfeso, véase Hechos 19: 35.

⁴ Siegfried Wagner, “bānāh”, *TDOT*, 2:179; Luis Alonso Schöekel, *Diccionario bíblico hebreo-español* (Valencia: Instituto San Jerónimo, 1990), 769.

⁵ Para un tratamiento completo de este asunto véase Eliás Brasil de Souza, “The Heavenly Sanctuary/Temple Motif in the Hebrew Bible: Function and Relationship to Earthly Counterparts” (Doctoral Dissertation, Andrews University: Adventist Theological Society, 2005). Si esta realidad celestial/terrenal se da en el AT, seguramente debe continuar en el NT.

preceden al santuario, y que este es un lugar de acceso al santuario celestial.

Si se obvia este principio epistemológico, el santuario sería una mera contextualización a la cultura religiosa de Antiguo Cercano Oriente. Esto se denomina el *Sitz im Leben*. Y así se pasa a explicaciones ajenas al texto bíblico, como por ejemplo que el santuario servía para asegurar la fertilidad de la tierra en una economía agraria.⁶ La *menorah*, por ejemplo, corresponde a cuestiones cosmológicas de su entorno semítico.⁷

El segundo principio epistemológico, es tener en cuenta la continuidad entre el AT y el NT. Si este principio se obvia el santuario queda reducido sólo a la religión de hebreos. Por eso H. H. Rowley declara que el AT no se debe leer como un libro cristiano.⁸ Henrique Renckens, no cree que los detalles históricos del AT sean el objeto esencial de la transmisión de la fe.⁹ Esto produce la dicotomía teológica entre ambos testamentos, donde la unidad teológica es difícil de percibir y se opta por estudios separados. Gerhard von Rad advierte de las confrontaciones teológicas por la unidad de ambos testamentos, y expresa que hay un camino hermenéutico que va del AT al NT.¹⁰ Por otra parte Raymond Brown indica la unidad de ambos testamentos como necesaria para entender promesa y cumplimiento con respecto al mesías, Jesucristo.¹¹ José Severino Croatto asevera que el desmembramiento de los testamentos significa una ruptura *epistemológica* que anula el sentido de la lectura corrida de la Biblia.¹² Es interesante observar en Lucas 24:27 como Jesús explicó el AT a los dos discípulos que iban camino a Emaús, aplicando la

⁶ Joseph Gutmann, *The Jewish Sanctuary* (Leiden: Brill, 1983), 1.

⁷ Carol L. Meyers, *The Tabernacle Menorah* (Missoula, Mont.: Scholars Press, University of Montana, 1976), 176-178. Según el autor, el origen de la *menorah* correspondería a árboles sagrados ya convencionales en el antiguo Cercano Oriente (véanse págs., 133-156).

⁸ H. H. Rowley, *La fe de Israel* (El Paso, Tx.: Casa Bautista de Publicaciones, 1973), 9-10.

⁹ Henrique Renckens, *La religión de Israel* (Buenos Aires: Ediciones Paulinas, 1970), 23.

¹⁰ Gerhard von Rad, *Teología del Antiguo Testamento* (Salamanca: Sígueme, 1990), 414-2:415.

¹¹ Raymond Brown, *El mensaje del Antiguo Testamento* (Buenos Aires: Certeza, 1975), 7-9, 133-134, 190-191.

¹² José Severino Croatto, *Hermenéutica bíblica* (Buenos Aires: Grupo Editorial Lumen, 2000), 90-91 (énfasis agregado).

Escritura a sí mismo, con lo cual el AT debe leerse e interpretarse cristológicamente. Pablo expone lo mismo en 1Corintios 3:14. En este sentido el aspecto cristológico será esencial para comprender la doctrina del santuario.

El tercer principio es el uso de la tipología. Richard M. Davidson define a la tipología como ciertas realidades del AT de carácter histórico-salvífico, como personas, eventos o instituciones, las cuales son designadas por Dios; éstas se corresponden en prefiguraciones prospectivas-predictivas y su cumplimiento en la historia de la salvación del NT.¹³ El mismo autor considera cinco características o estructuras de la tipología bíblica:

1º - Estructura histórica. Los tipos se basan en la historia, personajes, eventos o instituciones (el santuario), su antitipo en el NT de igual manera se corresponde con realidades históricas.

2º - Estructura escatológica. Los tipos pueden tener un cumplimiento al final de la historia.

3º - Estructura cristológica. Los tipos encuentran su cumplimiento en Cristo y su obra salvífica (caso de Adán tipo de Cristo, Ro 5:14).

4º - Estructura eclesiológica. El tipo puede tener un componente congregacional.

5º - Estructura profética. Los tipos de AT apuntan hacia el futuro. Como prefiguraciones tendrán una correspondencia en el NT.¹⁴

Para Ernesto Trenchard el tipo esta en primer lugar divinamente ordenado en los detalles y las circunstancias, y en segundo lugar, en el NT se han de hallar las indicaciones para el antitipo.¹⁵ Por su parte Thomas Fountain afirma que la clave del tipo es la correspondencia con el mensaje del NT.¹⁶

¹³ Richard M. Davidson, "Typology in Scripture: A Study of Hermeneutical Typos Structure" (tesis doctoral, Berrien Springs, Mich.: Andrews University Press, 1981), 421.

¹⁴ Richard M. Davidson, "Typology in the Book of Hebrews", en *Issues in the Book of Hebrews* (ed. Frank B. Holbrook, Silver Springs, Md.: Biblical Research Institute, 1989), 122, 129-132.

¹⁵ Ernesto Trenchard, *Normas de interpretación bíblica* (Madrid: Editorial Literatura Bíblica, 1973), 92-93.

¹⁶ Thomas Fountain, *Claves de la interpretación bíblica* (El Paso, Tx.: Casa Bautista de Publicaciones, 1984), 78.

Un grupo de académicos ha enfatizado el rol de la tipología en la escritura. Leonard Goppelt declara que la tipología es esencial para comprender el Evangelio.¹⁷ G. Ernest Wright lo considera como el primer método de la iglesia apostólica para interpretar al AT.¹⁸ Robert. M. Grand concuerda que el método del N T para interpretar al Antiguo fue generalmente la tipología.¹⁹

Se considerará un ejemplo. En Éxodo 25:40 תבנית (tabnît) se entiende como modelo,²⁰ ahora bien, la LXX lo traduce por τύπος (typos), en el NT, Hebreos 8:5 cita a Éxodo 25:40 y usa la palabra τύπος para referirse a un modelo del santuario celestial, Hebreos 8:2 en relación con el santuario celestial usa el adjetivo ἀληθινός, si se toma cuidado de traducir el adjetivo de “verdadero” por “real” se hará más justicia con Hebreos 8:5; de esta manera el autor de Hebreos entiende que el santuario del AT es un tipo del santuario celestial donde ahora Cristo como sacerdote ha sido entronizado. Por lo tanto el santuario celestial es el antitipo del terrenal, superándolo en gloria y magnificencia. Hebreos presenta un dinamismo vertical con respecto al santuario: arriba (celestial) = abajo (terrenal).

Pero el texto de Hebreos 8:5 ofrece dos sinónimos más en relación con τύπος, el santuario terrenal era ὑπόδειγμα copia y σκιά sombra, por lo tanto copia/sombra remite a una realidad celestial. Además Hebreos 9:9 usa παραβολή ilustración, lo que da a entender que el santuario terrenal era una ilustración de Dios, ¿para ilustrar qué? Su obra salvífica. En síntesis el uso de τύπος en Hebreos 8:5 denota el precedente del santuario en el AT con su correspondiente antitipo en el NT. Por eso el libro de Levítico encuentra su clave hermenéutica en el libro de Hebreos.

Si el principio de la tipología se obvia, se usara la alegoría. La alegoría es una figura retórica donde la ficción se usa para representar o significar otra cosa diferente de lo que se trata. G. W. H. Lampe

¹⁷ Leonard Goppelt, “Tupos”, “Antitupos”, *TDNT*, 8:255-256.

¹⁸ G. Ernest Wright, “God Who Acts: Biblical Theology as Recital”, *SBT* 8 (1952): 61.

¹⁹ Robert M. Grand, *A Short History of the Interpretation of the Bible* (Philadelphia, Pa.: Fortress, 1984), 54-55.

²⁰ Si no se indica otra cosa se usará la Biblia de Jerusalén (edición española Desclée De Brouwer, 1969).

declara: “Allegory differs radically from the kind of typology which rest upon the perception of actual historical fulfillment. The reason for this great difference is simply that allegory takes no account of history”.²¹ Fountain advierte que el método alegórico-místico despoja a la historia de su sentido literal y se espiritualiza el mensaje, y esto puede ocurrir también en el uso de la tipología.²² Entonces:

El tipo	→	tiene correspondencia
La alegoría	→	no tiene correspondencia

Esto tiene su impacto a la hora de interpretar el libro de Hebreos ¿es alegórico o tipológico? La historia nos aclara que el judío alejandrino Filón²³ combinó las ideas platónicas con las escrituras hebreas y uso de la alegoría profusamente en la interpretación del AT.²⁴ Y el máximo exponente de la interpretación alegórica en el cristianismo fue Orígenes.²⁵ Las ideas de Filón han provisto una clave hermenéutica a los comentaristas para interpretar Hebreos. Por ejemplo, James Moffatt señala que el autor de Hebreos está influenciado por “The philosophical element in his view of the world and God is fundamentally Platonic”,²⁶ lo mismo piensa William Barclay.²⁷

Sin embargo otros autores no comparten esta idea. El autor católico Louis Dussaut es muy cuidadoso al respecto y sostiene que la inspiración de Hebreos y Filón son opuestas, prefiere mencionar “símbolo” o “tipología” en relación con la interpretación; esto se debe a que si se introduce el concepto hermenéutico de alegorizar Hebreos, la liturgia católica queda en entredicho.²⁸ F. F. Bruce aclara que mientras Filón alegorizaba personajes e incidentes bíblicos, el

²¹ G. W. H. Lampe, y K. J. Woolcombe, *Essays on Typology* (Studies in Biblical Theology; Naperville, Ill.: Alec R. Allason, 1957), 31.

²² Fountain, *Claves de la interpretación bíblica*, 96.

²³ Los datos biográficos son inciertos podría oscilar entre el 20 a.C. hasta el 50 d.C.

²⁴ Justo L. González, *Historia del pensamiento cristiano*, (Miami, Fla.: Caribe, 1992), 1:43-45.

²⁵ *Ibid.*, 201-220.

²⁶ James Moffatt, *The Epistle to the Hebrews* (Edinburgh, 1924), xxxi.

²⁷ William Barclay, *Hebrews* (Buenos Aires: La Aurora, 1973), 9, 93-94.

²⁸ Louis Dussaut, “Carta a los Hebreos”, en *Escritos de Juan y Carta a los Hebreos* (E. Cothenet, Louis Dussaut, P. Le Fort y P. Prigent; Madrid: Cristiandad, 1985), 316-325.

autor de Hebreos los trata como *prototipo* de Cristo y el evangelio.²⁹ Por su parte Walter A. Henrichsen prefiere hablar de sombra: “La presencia de una sombra evidencia la presencia de una substancia”, pues entiende que el santuario del AT como sombra era un anticipo de Cristo.³⁰

Fernando Canale plantea el fundamento filosófico en relación con la doctrina del santuario. Para la filosofía la concepción del ser fue fundamental, tanto Parménides como Platón y Aristóteles conciben al *ser* como atemporal y no histórico. La realidad se volvió bipolar, lo celestial en el orden inteligible es atemporal y eterno, lo terrenal en el orden de lo sensible es temporal y cambiante. La ontología determinó la teología y el ser de Dios quedó afectado en términos filosóficos. La civilización occidental y la teología se movieron bajo este principio. El caso de Filón es típico, influenciado por elementos platónicos y aristotélicos entendió el santuario como una representación del orden inteligible. Como el santuario carece de continuidad vertical celestial-terrenal, la alegoría llegó a ser su método de interpretación influenciado por sus postulados filosóficos.

Así la interpretación alegórica del santuario produce una trasposición de lo histórico y espacial de los textos bíblicos a un entendimiento atemporal de las realidades divinas. Sólo una reformulación hermenéutica del ser de Dios permitiría a la teología llegar a una mejor comprensión de la doctrina del santuario.³¹

¿Cómo afecta el uso de la alegoría a la comprensión del santuario? De dos maneras, primero, en el orden vertical superior el santuario es espiritualizado, entendiendo por santuario todo el cielo, rompiendo así su realidad (recuérdese el adjetivo ἀληθινός). Es interesante observar el texto de Apocalipsis 11:19, “Y se abrió el Santuario de Dios en el cielo...”. No que todo el cielo es el santuario, sino que en

²⁹ Frederick F. Bruce, *La epístola a los Hebreos* (Buenos Aires: Nueva Creación, 1987) (con énfasis agregado).

³⁰ Walter A. Henrichsen, *Después del sacrificio* (Miami, Fla.: Vida, 1985), 113-114.

³¹ Fernando Canale, “Philosophical Foundations and the Biblical Sanctuary”, *AUSS* 36.2 (1998): 183-206. Para una mejor comprensión de la reformulación hermenéutica con respecto al ser de Dios véase Fernando Canale: *A Criticism of Theological Reason: Time and Timelessness as Primordial Presuppositions* (Doctoral Dissertation Series 10; Berrien Spring, Mich.: Andrews University Press, 1983).

el cielo hay un santuario como morada de Dios. Segundo, en el orden vertical inferior se alegorizan casi todos los detalles del tabernáculo/templo del AT. Pablo Hoff advierte que existe la tentación de atribuir significado fantástico y extravagante a cada detalle del tabernáculo/templo, lo que hay que buscar es la interpretación del NT.³² Con lo cual se ratifica que debe haber una correspondencia, y eso sólo lo cumple la tipología, no la alegoría.

Se presentarán a continuación unos pocos ejemplos. Elsie F. Blattner explica que las cuatro columnas que sostienen las cortinas de lino son los cuatro evangelios, la madera usada era de gran durabilidad, apuntando a la humanidad de Cristo sin pecado; las cinco columnas de la puerta del tabernáculo a cinco escritores del NT: Pedro, Pablo, Santiago, Judas y Juan; los querubines representa a la esposa de Cristo sentada en los lugares celestiales.³³ Otro autor, Abraão de Almeida, plantea que los colores de los velos se relacionan con los evangelios: púrpura con Mateo, carmesí con Marcos, blanco con Lucas y Azul con Juan. Los velos de las entradas representan las virtudes del cristiano, el primer velo que introduce al atrio es la fe; el segundo velo que introduce al santo es la esperanza y el tercer velo que introduce al santísimo es el amor. La última cubierta del tabernáculo por ser rústica simboliza a la persona de Cristo según Isaías 53:2.³⁴ Por último, John Ritchie, comenta que la entrada al Santo es menos ancha que el atrio, pues los privilegios de la familia de Dios no son para todos; la madera usada de ciertos árboles representa la humanidad de Cristo y el uso de cobre su perfecta resistencia al pecado; el labrado a martillo del candelabro indica los padecimientos de la cruz.³⁵ Se considera que esta muestra es suficiente para destacar el punto anunciado. Pero cabe una observación, la mayoría de los autores destacan y describen los detalles del tabernáculo, pero éste fue provisorio y dio lugar al templo de Salomón (el primer templo) y luego del cautiverio el templo de Zorobabel (el segundo templo, refaccionado por Herodes), esto significa que muchos de los detalles

³² Pablo Hoff, *El Pentateuco* (Miami, Fla.: Vida, 1986), 157.

³³ Elsie F. Blattner, *El tabernáculo* (Miami, Fla.: Vida), 14, 18, 34, 39.

³⁴ Abraão de Almeida, *El tabernáculo y la iglesia* (Miami, Fla.: Vida, 1990), 22-23, 82, 99, 115, 29-30.

³⁵ John Ritchie, *El tabernáculo en el desierto* (Grand Rapids, Mich.: Editorial Portavoz, 1992), 28, 33, 115.

desaparecieron cuando debido a los cambios de materiales el tabernáculo se convierte en templo, entonces las explicaciones deben apuntar a lo consistente del modelo y no meramente a lo efímero y precario del mismo. El uso de la tipología evita esta confusión.

A partir de estos principios epistemológicos en la siguiente sección se propone la interpretación tipo-antitipo del santuario, de acuerdo a sus tres ámbitos en relación con lo soteriológico, mediador y judicial.

EL ATRIO: ASPECTOS SOTERIOLÓGICOS EN LA INTERPRETACIÓN TIPO-ANTITIPO

1° El pecador consciente de su pecado debe ir al santuario.

2° El pecador debe llevar un animal limpio: vacuno, ovino o cabrío.

3° El pecador llega a la puerta del atrio del santuario, confiesa y mata a la víctima (Lv 4:29, 5:5). El pecador no ingresa al santuario, sólo llegará a puerta y se presentará con una ofrenda para sacrificar, ese sacrificio ingresará al mueble más importante del atrio el altar del sacrificio ¿qué enseña este ritual? Que la muerte de la víctima es:

Un sacrificio pues supone la muerte de una víctima inocente.

Vicaria porque toma el lugar del pecador, es sustitutiva.

Expiatoria porque cubre o limpia el pecado.

Cumplimiento en el NT: El texto clave para entender al mesías es Jn 1:29 “He ahí el Cordero de Dios, que quita el pecado del mundo”, Juan el Bautista interpreta con Cristo la realidad antitípica que cumple el modelo veterotestamentario anunciado por el santuario. Aun el cordero pascual va en la misma dirección antitípica, pues Pablo así lo declara el 1Corintios 5:7 “Porque nuestro cordero pascual, Cristo, ha sido inmolado”.³⁶ Una serie de pasajes corrobora este aspecto. Por ejemplo, 1Corintios 15:3, muerte sustitutoria de Cristo, de igual manera Gálatas 1:4, 2:20 muerte sustitutoria y vicaria y, además, 1Juan 1:7, 9, Romanos 5:9 y Apocalipsis 1:5 apuntando a la limpieza,

³⁶ No debe resultar extraño que en el Apocalipsis “cordero” sea el título más usado para Cristo. Véase Joseph Comblin, *Cristo en el Apocalipsis* (Barcelona: Herder, 1969), 39-71; Oscar Cullmann, *Cristología del Nuevo Testamento* (Buenos Aires: Methopress, 1965), 87-91.

justificación y expiación. Esto indudablemente recalca el tremendo valor de la cruz en la teología cristiana.³⁷

SIGNIFICADO DE LA CRUZ

SACRIFICIO:³⁸

Muerte

Ira de Dios

Paga del pecado

Justicia

SUSTITUCIÓN:³⁹

Amor

Misericordia

Solidaridad

Representante

Garante

Intercambio

Dos preposiciones griegas no dan lugar a dudas sobre esta cuestión: para la primera *anti* véanse Mateo 20:28, Marcos 10:45; para la segunda *hyper* véanse 1Corintios 5:7, 15:3; Gálatas 1:4, 2:20 y Tito 2:14. La teoría de la influencia moral no tomó en cuenta esta particularidad exegética del NT.

En el AT la sustitución era dada por el cordero en lugar del pecador, un dato llamativo y sorprendente es Isaías 53, donde ahora un hombre el “siervo sufriente” carga el pecado y el NT completa la sorpresa con Cristo, el antitipo del *Ebed Yabvé*.

EXPIACIÓN:⁴⁰

Perdón

Borrar el pecado

Purificación

³⁷ A manera de ejemplo véase John Stott, *The Cross of Christ* (England: Inter-Varsity, 1989).

³⁸ Véase por este concepto a Alberto de Mingo Kaminouchi, *Símbolos de salvación* (Salamanca: Sígueme, 2007), 95-140.

³⁹ Véase Ángel Manuel Rodríguez, *Substitution in the Hebrew Cultus* (Doctoral Dissertation; Berrien Spring, Mich.: Andrews University Press, 1979).

⁴⁰ Emil Brunner, *The Mediator* (Philadelphia: The Westminster Press, 1947), 475-489.

Limpieza
 Eliminación del pecado
 Solución final

La expiación se refiere a quitar, remover o eliminar el obstáculo para renovar la comunión con Dios. El verbo veterotestamentario que define este concepto es *kipper*, mientras que el NT usa *hilaskomai* y su derivado *hilasterion*.⁴¹

EL LUGAR SANTO: ASPECTOS MEDIADORES EN LA INTERPRETACIÓN TIPO- ANTITIPO

Cuando el pecador se iba del santuario, ahora comenzaba la tarea del sacerdote, la manipulación de la sangre. El sacerdote se movía desde el atrio al lugar santo llevando a cabo los servicios diarios el *támíd*, los muebles característicos son el candelabro con luz continua, la mesa con los panes de la Presencia siempre continuos y el altar del incienso con el aroma continuo. Lo importante es que el sacerdote puede realizar su tarea por hay un sacrificio y la sangre del mismo. En Levítico 17:11 se destaca una particularidad teológica, la sangre es dada por Dios: “y yo os la doy para hacer expiación...”, a diferencia de los sacrificios paganos que pretendían captar la voluntad de los dioses para serles propicios⁴², aquí es Dios que al dar la sangre se hace propicio en la búsqueda de la solución al problema del pecado.

La manipulación de la sangre es para el perdón o expiación del pecador: Levítico 7:2; 4:7, 25, 26. Si el sacerdote comía del sacrificio hacia una transferencia para quitar la falta, Levítico 10:17. Hay que tener en cuenta que la manipulación de la sangre contaminaba al santuario.

Cumplimiento en el NT: Cristo es...

Sacerdote	-	Hebreos 4:14; 7:25; 8:2,6; 9:12
Mediador	-	1Timoteo 2:5
Intercesor	-	Romanos 8:34

⁴¹ de Mingo Kaminouchi, *Símbolos de salvación*, 49, al describir estos términos declara que la imagen de “sacrificio expiatorio” está tomado del culto religioso hebreo.

⁴² Véase Homero, *La Ilíada* (Buenos Aires: Gradifco, s/f), canto I:442-452 y canto II: 394.

La epístola a los Hebreos muestra la limitación del santuario del AT. Hebreos presenta en Cristo un mejor sacrificio, un mejor pacto, un mejor sacerdocio y un mejor santuario, el celestial. Para el escritor de Hebreos el santuario celestial es real porque Cristo entró en él luego de su ascensión (Heb 4:14-16, 6:19-20, 9:24, 10:12), y comenzó allí su obra sacerdotal (Heb 7:27). Y además, Cristo es sacrificio y sacerdote (Heb 9:12).

Esto significa que en la realidad antitípica Cristo suma a su propio sacrificio su ministerio sacerdotal. Lo logrado en el atrio se incorpora ahora en el santuario, y en este caso el lugar Santo. Véase el siguiente esquema según Hebreos 9:11-12

A. Positivo: “a través de una tienda mayor y más perfecta”.

B. Negativo: singularidad del santuario - “no fabricada por mano de hombre, es decir no de este mundo”.

C. Negativo: “no con sangre de machos cabríos ni novillos”

D. Positivo: singularidad de la sangre - “sino con su propia sangre”.

El término *támíd*, por lo tanto, en su realidad antitípica señala a la permanente intercesión de Cristo por el pecador (Heb 7:25).

De este modo Cristo en su ascensión al santuario, en manera específica el lugar Santo, inicia la segunda fase de su ministerio celestial la sacerdotal, mediadora e intercesora.⁴³ Los beneficios de la cruz ahora están a disposición de los pecadores.⁴⁴ Esto revela la naturaleza de su oficio y el lugar en que este ocurre.

EL LUGAR SANTÍSIMO: ASPECTOS JUDICIALES EN LA INTERPRETACIÓN TIPO-ANTITIPO

Antes de entrar a tratar esta sección es necesario aclarar algunos aspectos esenciales. En primer lugar el rechazo a ver en el santuario celestial dos compartimentos, los antitípicos lugar santo y el santísimo. El AT ha sido consistente en mantener los dos lugares, sea

⁴³ Es necesario destacar que Hechos 2:33, 7:55-56, presentaría la ceremonia inaugural en el santuario celestial, lo mismo Apocalipsis 4 y 5.

⁴⁴ 1Juan 2:1-2 recalca que Cristo es el *paraklētos*, el que aboga por nuestros pecados.

en el tabernáculo, el primer templo y el segundo y aún en el templo ideal del profeta Ezequiel (caps. 41-42). La tipología necesita de la correspondencia, por ello el santuario celestial debe responder al modelo. La lógica de la revelación indica que si el ámbito del santuario fuera uno ¿por qué en el modelo son dos? Justamente Hebreos 9 presenta el tipo con el Santo (v. 2) y el Santo de los Santos (v. 3) y luego la realidad antitípica en el verso 11 muestra como Cristo como sumo sacerdote ingresa al santuario celestial.

En algunas versiones de la Biblia ha habido un problema de traducción en Hebreos 9:12, donde consigna que Cristo entro aparentemente al lugar santísimo de manera directa luego de su resurrección y ascensión. Si esto fuera así la tipología quedaría eliminada y la función del lugar Santo no tendría sentido como tipo. El problema radica en las expresiones *tá hágia* y *tó hágion* que aparecen diez veces en Hebreos.⁴⁵ Cuando la LXX hace uso de estas expresiones en la mayoría de los casos hace referencia al templo en su totalidad,⁴⁶ por el estudio de la LXX y el uso de las expresiones en Hebreos se debe entender y traducir “santuario” y no “santísimo”.⁴⁷ Desde el punto de vista teológico Cristo tiene acceso al santuario celestial en virtud de su sacrificio y ahora opera como Sumo Sacerdote, sin violentar los ámbitos típicos, sino respetando la secuencia establecida.

Otro detalle para aclarar es el siguiente, cuando se obvia el tema del santuario celestial como antitipo del terrenal, se produce una reducción teológica de importancia. Toda la obra salvífica de Cristo se reduce a la cruz, lo único que funciona del tipo del AT fue el atrio, desapareciendo el lugar santo y santísimo. Así la obra de Cristo queda restringida a su sacrificio y al no percibirse el santuario celestial, la continuidad antitípica desaparece y no hay más desarrollo teológico. Por ejemplo, Roy Lee DeWitt se percata de que hay en el AT más o menos 45 capítulos dedicados al santuario y que la tipología es el uso hermenéutico más adecuado. Pero en un cuadro comparativo que

⁴⁵ Hebreos 8:2; 9:1, 2, 3, 8, 12, 24, 25; 10:19; 13:11.

⁴⁶ De los 170 usos de la LXX, 142 se refieren al templo en general.

⁴⁷ Para un estudio detallado, véase Alwyn P. Salom, “*Ta Hagia* in the Epistle to the Hebrews”, en *Issues in the Book of Hebrews* (ed. Frank B. Holbrook, Silver Springs, Md.: Biblical Research Institute, 1989), 219-227.

presenta entre tipo y antitipo lo que predomina es el sacrificio de Cristo como cumplimiento de casi todo el santuario del AT. A tal punto llega su reducción teológica que ve el cumplimiento del santuario en el Evangelio cuando Cristo murió por los pecados del mundo.⁴⁸ Por otro lado, es digno de destacar a un teólogo sistemático del siglo XX, Louis Berkhof, de tradición calvinista ortodoxa, que lamentaba la poca atención que se daba al ministerio de intercesión de Cristo, y que la obra de Cristo cumplida en la tierra es de mucho más importancia que los servicios que él presta ahora en los cielos.⁴⁹ Afirma que se entiende poco lo del santuario en especial la ministración diaria en lugar santo y el día de la expiación.⁵⁰ Sostiene que: “La obra sacerdotal de Cristo no está limitada a la ofrenda sacrificial que hizo de sí mismo en la cruz”,⁵¹ citando Hebreos 8:2 y declara: “En la tierra, nada más, comenzó su obra sacerdotal, y la está completando en el cielo”, su obra en el cielo es intercesión.⁵² Para Berkhof la obra intercesora se funda sobre la obra sacrificial y ambas no deben disociarse.⁵³ A la obra de la intercesión le compete un elemento judicial, debido a que Cristo satisfizo las demandas de la ley justa, ningún cargo legal puede presentarse por aquellos por quienes pago el precio.⁵⁴

En el tabernáculo/templo del AT, en el segundo ámbito llamado el lugar santísimo o Santo de los Santos, el sacerdote entraba una vez al año al lugar santísimo en el día de la expiación. Todo este ritual se explica en Levítico 16. Se debe recordar que en el lugar santo se ministraba todo el año en lo que respecta a la manipulación de la sangre que contaminaba el santuario. Ahora, una vez al año, este ritual hace expiación por el pecado del pueblo (Lv 16:15), además purificación (Lv 16:16) y limpieza (Lv 16:30) del santuario. De esa manera, el pecado quedaba eliminado del pueblo y del santuario.

⁴⁸ Roy Lee DeWitt, *Teaching from the Tabernacle* (Grand Rapids, Mich.: Baker Book, 1989). Véase el capítulo cinco de su libro: “The Typology of the Tabernacle”, especialmente páginas 99-104.

⁴⁹ Louis Berkhof, *Teología sistemática* (Grand Rapids, Mich.: T.E.L.L., 1979), 477.

⁵⁰ *Ibid.*, 477.

⁵¹ *Ibid.*, 475.

⁵² *Ibid.*, 475.

⁵³ *Ibid.*, 476-477.

⁵⁴ *Ibid.*, 478.

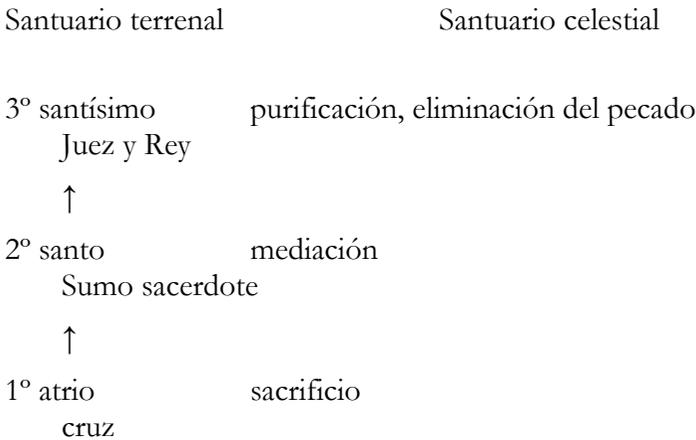
Cumplimiento en el NT: Hebreos 9:23 se refiere al cumplimiento antitípico del Día de la Expiación. La conexión tipológica es significativa por cuanto continúa a la obra mediadora de Cristo en relación con los servicios diarios en el Santo. Hebreos 9:23 se entiende correctamente si se reconoce el significado tipológico de Levítico 16 y su antitipo en la obra de Cristo en el santuario celestial. El Día de la Expiación se cumple en la tercera fase de la obra de Cristo en santuario celestial, esta tercera fase es una obra de purificación y juicio. Hay que tomar en cuenta que en la primera fase Cristo consuma con su sacrificio la solución al problema del pecado (lo que ocurría en el atrio), en la segunda fase Cristo suma a su sacrificio la obra sumo sacerdotal (lo que ocurría en el Santo) y por último en su tercera fase a su sacrificio y obra sumo sacerdotal se agrega la judicial, Cristo es Juez (lo que ocurría y se ejercía en el Santísimo). Hay que recordar que el sacerdote del santuario terrenal tenía funciones judiciales, portaba en su vestiduras ceremoniales el “pectoral del juicio” (Éx 28:15, 30) de hecho actuaba como juez en cuestiones civiles (Dt 19:17-18) y religiosas (Ez 44:23-24, 45:9). Por eso Cristo también recibe el título de juez y ejerce la función judicial (Jn 5:27, Hch 10:42, 1Ti 4:19). Recuérdese que el mueble más importante del Santísimo es el arca y el propiciatorio, la ley, la justicia y la misericordia son los elementos emergentes de esta función ¿Ahora en qué momento Cristo ejerce su función judicial? Dada la realidad antitípica esto corresponde a la purificación del pecado de su pueblo y al finalizar la misma ocurre la segunda venida del Señor. Hebreos 9:28 aclara el punto: “se aparecerá por segunda vez sin relación ya con el pecado a los que le esperan para su salvación”. En síntesis la función judicial y purificadora de Cristo tiene que ser anterior a su propia venida.

Si la relación entre los libros Levítico y Hebreos establece una reciprocidad vertical, hay que agregar una concomitante más, la relación de los libros Daniel y Apocalipsis que establecen una reciprocidad horizontal con respecto al santuario y contesta a la pregunta anunciada. Por ejemplo, en Daniel 9, la particularidad efecto-cause, hace aparecer el sacrificio del Mesías (atrio), en el

capítulo 8, el *támíd*,⁵⁵ la obra sacerdotal e intercesora (lugar santo) y, en el capítulo 7, el juicio (lugar santísimo - vv. 9-10, 13-14, 22, obsérvese además que el juicio es favor de los santos del Altísimo, no en su contra), después de lo cual se instaura el reino de Dios. Quiere decir que el juicio en Daniel 7 por el tiempo es *pre-advenimiento* y por su naturaleza, *investigador*.

En el Apocalipsis aparece primeramente el sacrificio de Cristo (Ap 1:5) “nos ha lavado con su sangre” (el atrio), continua con la escena de apertura e inauguración del santuario celestial y el comienzo de la obra mediadora del Cordero, el canto de Apocalipsis 5:9 ya supone el sacrificio “fuiste degollado”, esta obra es corroborada por el altar del incienso de Apocalipsis 8:3 (el santo). El tema del juicio aparece en Apocalipsis 11:1, sólo los adoradores son medidos y en Apocalipsis 11:19 aparece el Santuario abierto y el arca de la alianza (lugar Santísimo) en el contexto del fin de la historia y la instauración del reino de Dios (Ap 11:15-18).⁵⁶ Esto permite captar una verdadera historia de la salvación. Véase los siguientes diagramas

Levítico-Hebreos reciprocidad vertical



⁵⁵ En varias versiones de la Biblia, se agrega la palabra “sacrificio”. Este concepto no corresponde al contexto del santuario y no al del atrio. Quiere decir que el *támíd* tiene que ver con el lugar santo.

⁵⁶ Jon Paulien, “Hebrew Cults, Sanctuary and Temple”, *AUSS* 33.2 (1995): 245-264.

Daniel- Apocalipsis reciprocidad horizontal

Santuario terrenal	1° atrio→ 2° santo	→3° santísimo
Santuario celestial	1° cruz → 2° Sumo Sacerdote→3° Juez y Rey	

CONCLUSIÓN

Si se toman en cuenta los tres principios epistemológicos para la doctrina del santuario y la relación tipo-antitipo, esta doctrina será más clara e importante, pues le permite a la teología cristiana tomar las ideas teológicas inconexas y concentrarlas en el santuario como centro integrador de toda la obra de Cristo. La doctrina del santuario permite distinguir tres aspectos importantes: 1) la gravedad del pecado (hamartología), 2) la solución al problema del pecado, el sacrificio y la intercesión (cristología y soteriología) y 3) la erradicación del pecado (escatología). En síntesis permite ver el amor de Dios en beneficio de sus criaturas brindando una solución completa y definitiva. El Santuario es el lugar de la esperanza (Heb 6:18-19).