

Una proyección argentina de la obra de Manuel Lacunza

Número especial por el bicentenario de la obra de
Manuel Lacunza en Argentina

Una proyección argentina de la obra de Manuel Lacunza:

Notas de F. H. Ramos Mejía sobre *La venida
del Mesías en gloria y magestad (t. 4)*

Aecio Cairus, ed.

Grupo de Investigación Histórica Manuel Lacunza



DAVAR LOGOS

Suplemento julio-diciembre 2016

Índice

Introducción **v**

Capítulos

1. El día mismo de la venida del Señor, según las Escrituras	1
2. Idéa general de el Juicio de Cristo según las Escrituras	9
3. Sigue el mismo asunto: se exâmina un texto importante de Isaías.....	13
4. El Cielo nuevo, y nueva Tierra	19
5. Sigue el mismo asunto: Congelura sobre estos nuevos Ciélos, y nueva Tierra.....	27
6. La Ciudad Santa, y nueva de Jerusalem, que baja de el Ciélo. Del Capitulo XXI del Apocalípsis	37
7. Se responde á algunas Qüestiones.....	43
8. Salida del Desierto de la Muger solitaria, y su nuevo Desposorio. nteligéncia literal á este propósito del Cántico de los Cánticos	53
9. Division de la Tierra Santa entre las Reliquias de las doce Tribus de Jacob. Fundacion de Jerusalem todavía viadora, y de su Templo	59
10. El residuo de las Gentes.....	75
11. Medio, o Providencias extraordinarias, propias de aquellos tiempos, para conservar en toda la Tierra la fe, y la Justicia.....	81
12. Confluencia de todas las Gentes de todo el Orbe hácia un Centro comun	87
13. Se satisface á varias Qüestiones, y Dificultades	93
14. Fin de los mil años de que habla San Juan: Soltura del Dragon: Causas de esta Soltura, y sus Efectos	101
15. Estado de nuestro orbe Terraqueo, y de todo el Universo Mundo despues de la Resurreccion, y Juicio Universal	117
16. Idéa general de la bienaventuranza eterna de todos los Justos despues de la Resurreccion, y Juicio Universal	131

Apéndice..... **145**

Introducción

La obra de Manuel Lacunza

Noticia biográfica

Manuel de Lacunza y Díaz (Santiago, Chile, 1731 Imola, Italia, 1801) fue un sacerdote jesuita exiliado en los Estados Pontificios, tras la expulsión de su orden de los territorios españoles. Llegó a Imola en 1768 y se entregó al estudio de las profecías bíblicas, lo que lo llevó a escribir *La venida del Mesías en gloria y magestad* (ortografía original, aquí y en adelante en todas las citas) entre 1775 y 1791. Esa obra estaba destinada a influir sobre toda la cristiandad occidental, tanto católica como protestante, y tanto en Europa como en las Américas.

La edición belgraniana

En 1785, la obra comenzó a circular en Hispanoamérica en borradores manuscritos parciales. Las primeras ediciones europeas fueron de tiradas cortas y texto imperfecto (ej. Cádiz, 1812). En consecuencia, Manuel Belgrano encargó en Londres, donde actuaba como diplomático en 1815, una mejor edición que vio la luz en 1816. Como “editor”, afirmaba en el prólogo que esta obra, “aun quando no hubiese otras, sobraría para acreditar la superioridad de los talentos Americanos”.

Influencia de la obra

Cuando se escribió *La venida del Mesías*, tanto católicos como protestantes en general entendían que el reinado de Cristo en la tierra había sido inaugurado con su ascensión en el siglo I, y que desde entonces se instrumentaba mediante la acción de la iglesia cristiana, a lo largo de un largo proceso histórico político-religioso que concluiría con el triunfo de la iglesia en todo el mundo y un consecuente “milenio” de paz y prosperidad terrenas. En contraste, Lacunza probó que el milenio bíblico se iniciará repentinamente, con la segunda venida de Cristo y la resurrección de la carne de los “muertos en Cristo” (2 Tes 4,13-17).

La obra fue traducida al inglés por el pastor presbiteriano Edward Irving en 1825 y analizada en los “Congresos Proféticos” de Albury Park (Londres, 1826-1831). El nutrido diálogo de estudiosos en estas y otras reuniones similares, y la publicación de artículos periodísticos y libros promovieron el interés por las profecías sobre la segunda venida de Cristo entre el público de habla inglesa, tanto en Gran Bretaña como en los Estados Unidos. Dicho interés llevó a que Guillermo Miller, un estudioso bautista laico, fuera invitado a dirigir reuniones parecidas a las de Albury Park en la costa este de los Estados Unidos entre 1830 y 1843. Sus adherentes fueron llamados “adventistas” y de ellos surgió el núcleo inicial de la actual Iglesia Adventista del Séptimo Día.

La Iglesia católica, después de mucho debate público, tanto entre laicos como sacerdotes (véase, Domingo F. Sarmiento, “Los Albarracines”, en *Recuerdos de provincia* (Santiago, Chile: Imprenta de Julio Belin, 1850), terminó poniendo *La Venida del Mesías* en el índice de los libros prohibidos en 1824. Las grandes Iglesias protestantes nacionales (la anglicana en Inglaterra, la presbiteriana en Escocia, la reformada en Holanda y Suiza, y la luterana en Escandinavia y varios estados alemanes) también siguieron aferradas al concepto de un triunfo gradual del cristianismo que llevaría a un milenio de prosperidad terrena.

Pero las iglesias “libres” (sin apoyo ni supervisión estatal) que hoy llamamos genéricamente “evangélicas”, como por ejemplo las bautistas, y más tarde los pentecostales, adhirieron al concepto lacunciano de un milenio inaugurado sobrenaturalmente con la resurrección literal de los justos muertos, que defendieron los congresos en Albury Park. Siendo que este movimiento posibilitó el despegue del adventismo norteamericano en los años 1831-1843, también ha sido llamado “el despertar adventista europeo” o “el movimiento adventista intercontinental”.

Sin embargo, las iglesias evangélicas siguieron a Lacunza (y especialmente a uno de sus lectores, J. Nelson Darby), en la idea “dispensacional” de que la nación judía, después de la segunda venida de Cristo, vería el cumplimiento literal de profecías del Antiguo Testamento tales como Isaías 65-66, y gozaría de una posición privilegiada en el mundo, aun

cuando seguirían siendo mortales, mientras que los cristianos resucitados serían ya inmortales. En disidencia con Lacunza, Miller enseñó que “no hay privilegios para Israel por fuera de la iglesia”.

Estas diferencias entre las iglesias territoriales, evangélicas y adventistas respecto a los acontecimientos finales tienen obvias consecuencias en su concepción misional y también en su influencia geopolítica.

El pensamiento de Ramos Mejía

Noticia biográfica

Francisco Hermógenes Ramos Mexia (o Mejía, Buenos Aires, 1773-1828, en adelante FHRM) fue un patricio argentino, regidor (concejel) del Cabildo (Municipalidad) de Buenos Aires (1810-1811), estanciero, educador religioso de los pueblos originarios, y representante de estos en los acuerdos pactados con el gobierno de la provincia de Buenos Aires. Esto alimentó las sospechas y recelos del gobierno, que ordenó regresar desde su estancia en Kaquel Huincul (entonces territorio indígena, cerca de la actual ciudad de Dolores) y lo confinó en 1821 a su otra estancia en Tapiales (cerca de la actual ciudad Ramos Mejía, partido de La Matanza, dentro del conurbano bonaerense), hasta su muerte.

Anticipación de sus ideas

Para los protestantes, resulta de interés que, habiendo sido instruido en teología católica, FHRM manifestara puntos de vista netamente evangélicos. Específicamente para los adventistas del séptimo día, sus creencias tienen además el valor de incluir, junto con el regreso de Cristo y la resurrección de los justos al inicio del milenio bíblico, la observancia del día de reposo bíblico (el sábado) y la concepción unitaria de alma y cuerpo en el ser humano, que perecen juntos y se restaurarán juntos en la resurrección.

FHRM se anticipó así a los milleritas sabatistas de Estados Unidos, que adoptaron el estado inconsciente de los muertos por influencia de G. Storrs, y el sábado bíblico por la de J. Bates, en la década de 1840.

Se puede documentar fehacientemente la observancia del sábado por FHRM desde 1821 (fue conminado a que la cesara entonces por el gobierno de Buenos Aires). En este sentido puede considerarse a FHRM el primer adventista del séptimo día del mundo, si bien la intolerancia de la sociedad argentina de sus tiempos no le permitió desarrollar un movimiento comparable al de los adventistas de habla inglesa.

Obra escrita

Los escritos de FHRM han perecido en gran parte, a veces destruidos por descendientes ofendidos por sus opiniones contrarias al catolicismo. Aparte de un opúsculo político-religioso de solo 15 páginas, *El evangelio de que responde ante la Nación el ciudadano Francisco Ramos Mexía*, (s. e., Buenos Aires, 1820) se conocían notas manuscritas que dejó en los márgenes de su ejemplar personal de los cuatro tomos del libro de Manuel Lacunza y Díaz, *La venida del Mesías en gloria y magestad*. Estas notas reflejan en forma más acabada y completa su pensamiento religioso. El profesor protestante Clemente Ricci transcribió algunas de ellas en artículos en *La Reforma*, desde 1923.

En estas pocas transcripciones se basaron autores que escribieron sobre las ideas de FHRM, tales como D. Hammerly Dupuy (*Defensores latinoamericanos de una gran esperanza*, Buenos Aires: ACES, 1953) y J. C. Piora (*Don Francisco Hermógenes Ramos Mexía*, Buenos Aires: ACES, 2008). Pero los bicentenarios tomos de Lacunza anotados por FHRM se habían perdido de vista por cerca de un siglo. En 2016 el t. 4 de Lacunza (en la edición belgraniana de Londres, 1816), que utilizó Ricci, reapareció gracias a un particular que lo donó al Grupo de Investigación Histórica Manuel Lacunza (con sede en Libertador San Martín, Entre Ríos, Argentina) que a su vez lo facilitó en forma digital y en transcripción impresa a la Biblioteca de la Universidad Adventista del Plata. poco más o menos, que redactó FHRM para ese tomo de Lacunza.

Transcripción de las notas

Las notas no son de fácil lectura, por estar escritas a mano en la antigua letra española, y a veces apretadas en el poco espacio disponible en los márgenes del libro. Por ese se transcriben aquí, junto con el fragmento de Lacunza que comenta cada nota de FHRM. El número de página de Lacunza aparece junto al margen izquierdo. La nota de FHRM se da en negrita, y después, en una tipografía menor y entre [[.]], algunas observaciones y referencias cruzadas del presente trabajo para facilitar la lectura. Se respeta la ortografía original de la edición belgraniana y de FHRM, pero se añade una traducción de las expresiones de latín de ambos autores. La llamada que pone FHRM en el texto de Lacunza se representa generalmente con el signo #. Se abrevia el texto de Lacunza con puntos suspensivos, pero los que hay en las notas de FHRM son originales.

Muestra de referencias

- 1 (pág.) “Texto de Lacunza entre comillas”. # (llamada a la nota)
Nota de FHRM para ese punto del texto de Lacunza
 [[Observación sobre Lacunza o el comentario de FHRM.]]
-



1. El día mismo de la venida del Señor, según las Escrituras

- 5 a. “Hasta aquí hemos estado casi enteramente ocupados en establecer un espacio grande de tiempo entre la venida gloriosa del Señor, que estamos esperando, y el juicio y resurreccion universal...”#

Pero este espacio de tiempo quiere decir la repristinacion ventajosa de quanto desperdició Adan; de quanto desperdiciaron sus hijos hasta el Diluvio; y quiere también decir la evacuacion de todo principado y virtud de sus pesimos Nietos, quales son la Iglesia presente y corriente.

[[El milenio entre las dos resurrecciones será una “repristinación ventajosa”, o restauración con creces, de todo lo perdido por el pecado, y la invalidación de la “Iglesia... corriente” (la ICR).]]

- 5 b. “No se trata ya de probar el reino de ... Cristo.”#

No sería malo volverlo a probar, antes de pasar adelante. Pero esas pruebas nuevas búsquelas cada uno, volviendo a leer, una y tres y quatro, ó mas veces, quanto queda avisado. ¿Qué malo há de ser escuchar la trompeta, hasta distinguirla bien?

[[FHRM escribe estas notas no solo para sí mismo, sino en diálogo con un posible lector, a quien aconseja aquí reparar lo dicho en tomos anteriores por Lacunza.]]

- 6 “Estas cosas ya quedan probadas... aunque no hay duda, que es difícil, y aun imposible en el estado presente, el concebirlo bien con claridad de ideas”.#

Verdaderam.[ent]e no es lo mismo leer este Libro, o estos Libros, estando ausente su Autor; que leerlo á presencia de él mismo. Pero...

[[FHRM percibe la limitación de contar solo con el texto del autor.]]

- 7 “Lo que hallamos únicamente [en los comentarios comunes]... es la expresión *id est* [esto es] que todo lo suple, lo ajusta y lo compone con la mayor facilidad. Por exemplo: *regnum Dei, regnum Christi, solium David, Jerusalem. Sion, domus Israel, &c. &c. ... id est: Ecclesia Christi, ecclesia praesens, ecclesia gentium, ecclesia in quam sive militans in terris sive triumphans in coelis* [=reino de Dios, reino de Cristo, trono de David, Jerusalem. Sion, casa de Israel, etc. etc.;... esto es: Iglesia de Cristo, iglesia actual, iglesia de los gentiles, iglesia ya sea militante en la tierra o triunfante en el cielo].#

***Id est*, esto es, serpiente; esto es, Dragon; esto es, Demonio ó Diablo, ó Satanás; esto es, Bestia de siete cabezas y diez cuernos; esto es, de once; esto [es]: Bestia que sale del Abismo. Esto es Soberbia.**

[[FHRM identifica la “iglesia actual” (que en su acepción católica se refiere mayormente a la jerarquía episcopal) con las entidades que la Biblia describe en figura animal, controladas por Satanás (ver sobre pág. 223). El “once” de los diez cuernos es el poder llamado “cuerno pequeño” en Dan 7 y 8; cf. Apoc 13,1-10.]]

- 8 “¿Qué sabe... el hombre de lo futuro... si el no atiende, ó no quiere atender á la voz de Dios?”#

Feliz mil veces el nieto de Adán que oiga la voz del Señor-Dios, como la oyó su Abuelo desde el verso diez y sig.tes del cap. 3 del Genesis. ¡Infelices quantos deben arrastrarse a si mismos sobre sus pechos! *et elisus in terram, volutabatur spumans* [=caído en tierra, se retorció echando espumarajos, Mc 9:20]. Sec.[undum] Marc. cap. 9 v. 19..

[[En Gen 3,14 Dios condena la serpiente del Edén (el diablo) a “andar sobre su pecho” y en 3,15 menciona a su progeñie, con la cual FHRM identifica a la jerarquía católica. La caída y las contorsiones del endemoniado de Mc 9,14-29 pueden ser figura, en la mente de FHRM, de las recientes dificultades que había experimentado la ICR en la Revolución Francesa, con la “constitución civil del clero”, que culminaron con el aprisionamiento del papa en 1798. Ver su nota a la pág. 223, donde conecta la herida de muerte de la 1.^a bestia de Apoc 13 con la caída de Satanás en Lc 10,18.]]

-
- 10 “Se llama *repentina dies illa* [=aquel día repentino], el qual dia *tamquam laqueus superveniet in omnes qui sedent super faciem omnis terrae* [=sobrevendrá como lazo sobre todos los que se sientan sobre la faz de toda la tierra]. # (Luc. Cap. xxi, ver. 34)”

Este *dies illa*, ó *dies irae*, este dia de los Profetas, dice Roma, id est, esto es, el día del entierro, ó de las honras de cada Pobre, a cuyos herederos procura enjugar las lagrimas. Este día le están esperando todos los Curas.

[[El himno medieval *dies irae dies illa, solvet saeculum in favilla* (= día de la ira, día aquel que disolverá el mundo en cenizas) hace alusión al día del juicio, y forma parte del Requiem para las exequias. FHRM critica la avidez con que el clero espera los honorarios fúnebres.]]

11-12 “Dicen que esta segunda venida sucederá solamente al fin del mundo, quando ya no haya en todo él viviente alguno, habiendo sido consumido todo por el fuego, y aun habiendo sucedido la resurrección universal: ¿mas, si la Escritura Divina dice freq[ü] entísimamente, y supone evidénteemente todo lo contrario, á quien deberémos creer?”#

A todos; p.a q.e nadie se disguste

[[Nota irónica; ver más adelante sobre la pág. 22.]]

12 “...al venir ya del Cielo á la Tierra (y como yo me figuro, al punto mismo de tocar la atmósfera de nuestro globo) sucederá en él, en primer lugar, la resurrección de todos aquellos santos, *qui digni habebuntur saeculo illo, et resurrectione ex mortuis* [=que sean tenidos por dignos de aquel mundo (venidero), y de la resurrección de entre los muertos] # (Luc., cap. xx, ver. 35)...”

Si no se entiende el parentesis, esperemos un poco mas, p.a no confundirnos.

[[FHRM indica a su lector que Lacunza detallará el punto más adelante. El Señor no tocará la tierra en su segunda venida, sino los salvados de todos los tiempos recibirán al Señor “en el aire” (1 Tes 4:17).]]

13 “...Et erit: qui fugerit a voce formidinis, cadet in foveam: et qui se explicaverit de fovea, tenebitur laqueo...# [traducido a continuación por FHRM]

Sucederá (dice el texto) q.e el que huyere de miedo caerá en una cueva; y si se preserva de la cueva, caerá en la trampa; por-

que ya no es que se abren las *cataractae coeli* [=cataratas de los cielos] como cuando el Diluvio, sino q.e se abren *cataract[a]e de excelsis* [= cataratas de lo alto]. Lo que Yo no puedo, discúrralo el Lector.

[[FHRM siente que el lector para quien escribe es más que capaz de suplir la interpretación adecuada. Ver más adelante sobre pág. 22.]]

- 14 “*et gravabit eam iniquitas sua... et non adjiciet ut resurgat.* [se agravará sobre ella su pecado,... y no volverá a levantarse, Is 24:20] (Isa., cap. xxiv, ver. 17)”#

Dice también el Profeta, que lo mismo será el Pueblo que su Sacerdocio; lo mismo el Esclavo que su Amo; y la Criada que la Señora; lo mismo el que compra q.e el q.e vende; como el Inquilino, así el Casero; lo mismo el q.e cobra q.e el q.e ha de pagar. La razón de todo consiste (v. 5) en q.e transgredieron las Leyes; pusieron patas arriba el *Jus* [=derecho]; se desataron de Jesús.

[[Nota corroborativa. Desatender la Ley de Dios, para FHRM, es “desatarse de Jesús”.]]

- 16-17 “y esto por culpa innegable de los colonos [=agricultores de la viña], que por la mayor y máxima parte han atendido en primer lugar *ad ea quae sua sunt, non quae Jesu Christi* [=a las cosas que son suyas propias, no las que son de Jesucristo, Flp 2:21], según lo dexo anunciado el mismo, ya expresamente, ya mucho más en parábolas (Matth., cap. xxiv, ver. 48).”#

Por culpa de los Principados, Potestades, y Virtudes, que todo lo han desbarajustado, de acuerdo con los Ipocritas, como se dice en el verso 51.. *illic erit fletus, et stridor dentium* [=allí será

el llanto, y el crujir de dientes]. Y no nos venga jamás ya Roma con el bolcillo de su Infierno.

[[El “bolsillo” (bolsito de la colecta) del infierno podría ser tal vez la explotación monetaria, en la ICR (ver nota siguiente), del temor al purgatorio, cuyas penas son supuestamente semejantes a aquel (ver sobre III: 425 en J. C. Piora, *Don F. Ramos Mexía*, 161). Las únicas penas bíblicas para los impíos serán las asignadas tras el juicio final, las que se ven aquí en el contexto de Lacunza.]]

17-18 “En este caso parece necesario... que... extermine del mismo modo a los infieles ministros...”#

*Id est*, también diremos “esto es”, Ipocritas; que con piel de ovejas, o con capa prestada de los antiguos Levitas, no son mas, en verdad, que unos Lobos voraces....

[[Que la capa del sacerdocio levítico esté tomada “prestada” implica que FHRM niega que los ministros del culto católico constituyan un verdadero sacerdocio distinto de los demás fieles (negación que hizo Calvino y es hoy convicción de los evangélicos). Ver sobre III: 245, 247, 325 en J. C. Piora, *Don F. Ramos Mexía*, 158.]]

19 “Jesu Cristo, quando venga,... hallará...la tierra como estaba poco antes del diluvio... sin fe, sin justicia, sin religion, en un sumo desorden, y en un lamentable descuido.”#

Fee y justicia no habrá; pero Sacramentos, yo creo q.e sí; y q.e abundarán tanto que se den de valde [=gratis]. ¡Que iniquidad! ¡Ya no se recogen cedulas de Confesion y comunion! ¡O tempora! ¡o mores! [=oh, ¡qué épocas! ¡qué costumbres!]

[[Crítica al sacerdotalismo y su correlato, el sacramentalismo. Las cédulas [constancias escritas] de confesión fueron usadas en Francia en el siglo XVIII para excluir de la comunión a los fieles que hubieran acudido a sacerdotes no aprobados por el arzobispado.]]



2. Idea general de el Juicio de Cristo según las Escrituras

- 22 “Estas dos palabras, reino y juicio... me parece a mí, que no significan, ni pueden significar, dos cosas diversas, sino una sola.”#

No es extraño q.e Roma no esté de acuerdo con nosotros, respecto a que [=por cuanto] tampoco es una sociedad q.e todos digan una misma cosa: unos dicen una, otros otra, y siempre hace lo que le da la gana. Su ley es la de Caín, pues es su apé- tito. Epíst. Iuda[e] Apost. vv. 4, 11 [: *Vae illis, quia in via Cain abierunt... semetipsos pascentes* = Ay de ellos, porque marcharon por la vía de Caín... que se apacientan a sí mismos]. Ad Corint. 1ª cap. 10 [v.?).

[[Aquí FHRM parece implicar, con este “nosotros” en discrepancia con Roma, que él pertenece a una sociedad donde, a diferencia de la ICR, hay más unidad doctrinal. ¿Cuál sería? Se han señalado las afinidades de FHRM con la Iglesia presbiteriana a la que perteneció su abuelo y también el pastor James Thompson, misionero que llegó al Río de la Plata en 1818 (cf. C. Ricci, en J. C. Piora, *Don Francisco Ramos Mexía* 166). Hay indicios de ello también aquí en la p. 223. Sin embargo, la unidad cuerpo- alma que sostiene FHRM no forma parte de la doctrina de esa iglesia, y menos la adopción del sábado bíblico (posterior a estas notas). Es posible que FHRM estuviera pensando en la iglesia evangélica o protestante sin distinción de ramas, e incluyéndose en ella a pesar de sus peculiares convicciones personales.]]

- 23 “Así todos los reyes... son otros tantos jueces de sus respectivos do- minios, a cuyo bien y felicidad deben atender...”#

Eso mismo veo Yo, así como veo que Roma no se mete en esas cosas, porque donde puede haber mucha sangre no debe meterse, según dice.

[[La no intervención de la ICR en asuntos civiles es por interés propio.]]

- 25 “Cristo, quando vino la primera vez, no vino ciertísimamente como rey, por consiguiente, ni como juez... por el contrario...”#

¡O señora Roma, Reyna, como todos te conocen! Apoc. cap. 18 v. 7 [*in corde suo dicit: Sedeo regina* = dice (Babilonia) en su corazón, estoy sentada como reina]: *Si tu, cum Iudaeos sis, gentiliter vivis et no Iudaice: quomodo Gentes cogis Iudaizare?* [=si tú, siendo judío, vives al modo gentil y no judío, ¿cómo obligas a los gentiles a judaizar?] Paul. Ad Galat. c. 2 v. 14. Si tú, Roma, siendo Christiana, vives tan pecadoramente ¿por donde quieres forzar a tus hermanos y próximos [=prójimos], sean buenos o malos, a que sean Romanos? Ad Gal. cap. 3. Ad Rom cap. 1 v.v. 26 y 27 [*propterea tradidit illos Deus in passiones ignominiae... qui est contra natura* = por eso Dios los entregó a pasiones de ignominia... que es contra naturaleza].

[[FHRM identifica a “Roma” (ICR) con la Babilonia del Apocalipsis, y condena sus pretensiones exclusivistas. También hay una denuncia velada de prácticas homosexuales en el clero, a pesar del celibato.]]

- 26 “Con que es cosa diversísima juzgar el mundo como rey... o salvar como salvador y redemptor a los que creyeren en él, o le creyeren a él, y confirmaren sus obras con su fe, que es la verdadera creencia, sin la cual no puede haber salud [=salvación]”

La fe y las obras es lo mismo que decir que si lo que se sabe está de acuerdo con lo que se obra. *Lux* [=luz], *Ley*, *Fee* o *Verbum Dei* [palabra de Dios], todo es uno. Con un grano de mostaza de *Fee* basta contra el apetito como el Sol contra la nieve. Véase el cap. 1 *Secundum Ioan.*.

[[Para FHRM, las obras no son acciones emprendidas por su valor meritorio, sino simplemente una vida que sigue con humildad la palabra de Dios. La referencia en Jn 1 podría ser tal vez a 1,12: “a todos los que lo recibieron, a los que creen en su nombre, les dio potestad de ser hechos hijos de Dios”.]]

27 “...son convidadas todas las criaturas... a... regocijarse, no solo porque viene [Dios], sino porque viene a juzgar la tierra” #

Entonces entrará el cabo [=principio?] del cielo y del infierno, pero no antes, respecto a q.e ningún individuo de ninguna sociedad puede ser sentenciado sobre aquello mismo que la sociedad tiene claros derechos a no ser juzgada aun.

[[“Cabo” (o “cabe”) no es un término de fácil comprensión aquí, pero lo que es claro es que FHRM entiende la recompensa divina en el cielo o infierno como otorgada solo después de la segunda venida de Cristo. Esto es consecuente con su pensamiento de que “el hombre y su Alma, o como se llama, se disolverá: *in pul[verem] converteris*; [léase *reverteris*; = al polvo volverás, Gen 3,19] ¡pero luego resucitará, Caballeros!” (III: 293 en C. Ricci, “Francisco Ramos Mexía”, *La Reforma* jul. 1923, pp. 25-26.)]]



3. Sigue el mismo asunto: se examina un texto importante de Isaías

- 30 “fides (seu fidelitas)...# scientia Domini (seu cognitione Domini)... in signum (sive in vexillum)... sepulchrum eius gloriosum (seu requies ejus in gloriam) [=fe (o fidelidad), ciencia del Señor (o conocimiento del Señor)... con señal (o con bandera)... su sepulcro glorioso (o su reposo será en gloria)].#

La novedad [=alteración] de *fides* [=fe] en lugar de *fidelitas* [=fidelidad] es puesta por Roma, p.r q.e su propósito ha sido q.e ningún pueblo sepa qué cosa es Fee. # Todos estos robos manifiestos son de la Vulgata.

[[FHRM aprueba las traducciones alternativas que da Lacunza tomándolas de la LXX y de traductores posteriores y sostiene que la Vulgata tiene “robos” por una intención dogmática católica.]]

- 33 “... es necesario alegorizar... o mudar enteramente de sistema”#

Ni a las Naciones [paganas] ni a Roma les ha convenido cambiar o trocar el sistema; luego les ha convenido negar a Jesus, como vemos.

[[Para FHRM la doctrina de la ICR es una negación de Jesús.]]

- 34 “... ‘*super hunc igitur florem, qui de trunco et radice Jesse per Mariam Virgine repente consurget, requiescet Spiritus Domini*’ &c. (D. Hyer. lib. iii in cap. xi Isaiae) [“... ‘sobre esta flor entonces, que del tronco

y raíz de Isaí por medio de María virgen surgen juntos súbitamente, descansa el Espíritu del Señor' (Jerónimo)”#

S. Gerónimo hacía penitencia con una piedra con la que se golpeaba el pecho. *Super pectus tuum gradieris* [sobre tu pecho andarás]. Gen cap. 3 v. 14.

[[FHRM nuevamente asocia la ICR con Satanás. Ver sobre pág. 6.]]

35 “Así no se sabe a qué propósito viene aquí [en Is 11:1] el nacimiento de Cristo de la Virgen María.”#

El fin es alucinar [=engañar] con piedad. La Virgen María (dicen) fue eximida del Pecado original. Yo saco esta consecuencia: *ergo Verbum caro factum non est* [=por lo tanto el Verbo no fue hecho carne], ni ninguna carne se salvará. ¡Qué impiedad!

[[Esto refutaría por el absurdo la doctrina de la inmaculada concepción de María en el vientre de Santa Ana (dogma que no será definido hasta 1854): si Cristo nació de un vientre sin pecado original, la encarnación no es plena. Pero este argumento, típicamente protestante, podría llevar también (si se pierde de vista a Luc 1,35) a afirmar la naturaleza humana pecaminosa de Cristo, como de hecho hará Edward Irving, seguidor de Lacunza que será expulsado del pastorado presbiteriano por ello en 1830.]]

37 “...si se atiende a todo el contexto, como debe atender quien busca, y desea la verdad...”#

Truncando palabras de una conversación, o de un libro, se levantan los testimonios, y se hace embustero a qualq.r Autor; y a cuanta criatura pública haya.

[[Ejemplifica el principio hermenéutico enunciado por Lacunza, y lo aplica a la vida política, tal vez por experiencia propia o cercana.]]

- 39 “...no hallaréis una sola expresión... que... se pueda acomodar de un modo razonable o pasable a la primera venida del Señor o a sus efectos en la iglesia presente.”#

Me admira también la siguiente acomodación a la Virgen María: *Nigra sum, sed formosa... ideo introduxit me in cubiculum suum et dixit mihi, ... iam imber abiit... surge, Amica mea et veni... Leva eius sub capite meo et dextera eius amplexabitur me* [Negra soy, pero hermosa... por eso me introdujo en su cámara y me dijo... ya ha pasado la lluvia... levántate Amiga mía y ven... su izquierda está debajo de mi cabeza, y su derecha me abrace (Cant 1:5; 2:11; 2:6)]. Todo esto serán los clérigos, Monjas y Monjes.

[[Si se rechazara el sentido literal, dice Lacunza en el contexto precedente, quedaría la interpretación mariana o la aplicación a la iglesia presente, que serían forzadas. FHRM pasa por alto, por impropia, la interpretación mariana del Cantar; en todo caso (dice con ironía), quedaría la aplicación a la iglesia actual, donde se cumpliría en la falta de castidad de los clérigos (cf. p. 25). Se aprecia su ironía al decir “serán” (y no “son”, que sugeriría que aceptaba tal interpretación).]]

- 41 “¿Por qué solamente en este lugar se ha de convertir la vara en la Santa Virgen María? ... no hay otra verdadera razón, sinó el miedo... de las cosas tan grandes... que se dicen de esta vara en este lugar.”#

En los versos 4 y 5 del cap. 1º del evangelio de San Juan se dice y se clama “*in ipso vita erat, et vita erat lux hominum: et lux in*

tenebris lucet, et tenebrae eam non comprehenderunt” [en él estaba la vida, y la vida era luz de los hombres: y la luz luce en las tinieblas, y las tinieblas no la comprendieron]. Eso lo sabían pero no querían obrar bien.

[[La palabra de Dios es luminosa, pero incomprensible para el ambiente tenebroso de la teología católica (ver notas precedentes).]]

47 [no hay llamada; fin de capítulo]

Tres son los caminos que nos presenta el Mundo desde q.e con la mayor energía, claridad y misericordia recibió una herida mortal que el mismo Mundo procuró curar, y curó efectivamente con asombro de todos. El Mundo vio que las nuevas del evangelio debían encadenarlo con una cadena eterna, que le cerrara y sellase la salida p[?] eternamente. Pero la verdad y el favor, secundum Joan cap. 1 verso 15 [1:14 *plenum gratiae et veritatis*, lleno de gracia y de verdad], también no tiene duda que se conserva en el Mundo aunque sea en el desierto, se conservan digo *quia porta inferi non praevallebunt adversus eam* [porque las puertas del Hades (=sepulcro) no prevalecerán contra ella (la iglesia), Mat 16:18] solo en virtud de esa presencia! El camino mas visible antes de estos tiempos era el de la costumbre de nuestros Padres y Maestros. El segundo camino es el de la iniquidad. El tercero, que ya digo se conserva en el Desierto, es el de la Verdad y Gracia. *Aures habent et non audient; oculos, et non videbunt* [tienen oídos y no oirán; ojos y no verán, Ps 113:13-14 Vg/ Sal 115:5-6 RV]. Véase el cap. 37 de Job.

[[Esta larga nota, estructurada con tres “caminos” (opciones de vida), parece un comentario homilético de Apoc 13,3, con una interpretación entre preterista e idealista, común entre los intérpretes del siglo XIX (ver ej. Charles J. Ellicott, 1878), en la que el “Mundo” (mundanalidad) es la bestia herida de muerte por el evangelio. Parece copiada de otro texto y

no representa el pensamiento historicista de FHRM sobre el particular, pues él identifica la bestia con el “pontificado de Roma” (*cf.* p. 223). Es de interés la idea de la iglesia preservada en el desierto (fuera de la religión oficial).]]



4.El Cielo nuevo, y nueva Tierra

- 49 “Ahora pregunto yo: ¿los cielos y la tierra que perecieron por el agua en tiempos de Noé... fueron acaso... *solidissimi*... (Job, cap. xxxvii ver. 18)? # ¿Serían aquellos cielos, igualmente sólidos, que imaginaron los Caldeos, los Egipcios, los Griegos...?

Roma sostiene hoi día, a la frente [=a la cabeza] de los Impíos, esta impiedad. Cotéjese también la impiedad de los vv. 23 y 24 [“Él es Todopoderoso... no estima a ninguno que cree en su propio corazón ser sabio”] con sus casas de estudios, Púlpitos y Doctrinas que tanto han arredrado [=hecho retroceder] a los q.e aun se creían que sabían algo.

[[La “impiedad” aquí es una cosmología pagana, que FHRM encuentra similar a ideas sostenidas todavía en la ICR de su tiempo. Dios menosprecia la arrogancia en sus enseñanzas.]]

-
- 50 “... cuando dijo Dios aquellas palabras:# *Congregentur aquae...* [=Congréguese las aguas...]”

Yo discurro que este decir, sería conversando a solas con el Querubín del verso 24 del capítulo tercero del Genesis.

[[FHRM parece haberse planteado a quién se dirige la palabra divina en Gen 1, en la aparente soledad del inicio de la creación.]]

-
- 51 “...Dios la había creado [la tierra] para el hombre justo, e inocente, y no para el ingrato y pecador.”#

Desde Adán acá, así como se ha ido multiplicando el pecado original, máxime el de la Ignorancia, así también se ha ido multiplicando el castigo. *Omnia per ipsum facta sunt, et sine ipso factum est nihil quod factum est* [todo fue hecho por él, y sin el nada que está hecho fue hecho]. Secundum Ioan. c. 1 v. 3.

[[La degradación de la naturaleza es consecuencia acumulativa del pecado. La “Ignorancia” parece ser del tipo voluntario.]]

52-53 “Hasta el diluvio universal parece mas que verosímil, que nuestro globo con toda su atmósfera ... habían perseverado en el mismo estado físico en que habían salido de la mano del criador... tenemos un fundamento positivo, esto es, las vidas larguísimas de los hombres, para lo qual no aparece otra razón física sino la óptima disposición de la tierra y de su atmósfera.”#

Esta obra [de Lacunza] ha corrido muchos manuscritos hasta su impresión y ha sido traspasada de copia con copia p.r manos las mas sospechosas entre los Romanos. Aun así, el Autor sienta estas proposiciones con arreglo a su pobre juicio, pag. 51 línea 19. Nuestro globo con toda su atmósfera no se conservó (como se dice por el Autor, o sus copistas) en los mismos términos y estado físico en que había salido de las manos del Criador. Ese estado físico no fue lo mismo, o igual, antes y después de haber pecado Adán. Gen cap. 2 vv. 8 – 15 – 16 – 19. En el verso primero se habla de una absoluta perfección. La muerte es una imperfección; y ella es natural desde Ntra caída. Gen-[p. 54]-esis cap. 3 v. 23. Contra esta imperfección se clamaba desde la tierra cap. 4 v. 10 [*vox sanguinis fratris tui clamat ad me de terra* = la voz de la sangre de tu hermano clama a mí desde la tierra]. Así como todos los que se morían entonces, años más o años menos. La Novedad [=alteración] física del Diluvio rebajó estos años. Todo el mundo está autorizado p.a horrorizarse de la im-

perfección –consig.[uientemen]te natural—de la muerte. Jesu-Christo se horrorizó quando ya se vio con la muerte ensima; y prorrumpió en aq.l *sitio* [=tengo sed] que se explica en el salmo sesenta y ocho. Si él dixo *sitio* mucho más debe ser [para] Nos, *quia digna factis recipimus* [= porque recibimos lo que merecieron nuestros hechos, Luc 23:41]. Es blasfemar “el tabernáculo de Dios” (Apocalip. c. 13 v. 6) hacer a Dios Autor de la Muerte, una cosa tan mala. El apóstol Pedro en el v. 5 citado en la pág.a 51 [2 Ped 3:5] habla de la causa que desplomó las aguas, o que las desequilibró, y de ningún modo supone a las aguas del Diluvio causa primera de nada; quando mas fueron causas segundas, tanto las de arriba como las aguas de abajo, o del Mar. Sobre la causa verdadera dice el texto citado *Latet eos* [= les están ocultas (voluntariamente)]... Las causas segundas no les están ocultas. El mismo Apóstol se queja en el verso diez y seis de la mala fee de los copistas o Amanuenses [2 Ped 3:16 *in quibus... indocti et instabiles depravant* (en las cuales los indoctos e inestables corrompen)]; y eso mismo hago Yo y digo a todos del Autor en materias tan graves. Paul. ad Cor. cap.14 [ref?] 19 [1 Cor 11:19: *Nam oportet et haereses esse, ut et qui probati sunt manifesti fiant in vobis* (mas es conveniente que haya herejías, para que se manifesten quiénes son los aprobados entre vosotros)].

[[FHRM registra su desacuerdo con el texto impreso, sea que provenga del autor o de sus copistas. Lacunza solo estaba tratando de probar que la tierra nueva después del juicio final será este mismo planeta. FHRM entiende, escandalizado, que allí se sostiene que el mundo antes y después de la caída eran iguales en todo aspecto. Es de interés que atribuir imperfección al hombre en su creación sea para FHRM una blasfemia contra “el tabernáculo de Dios” (¿el cuerpo humano? cf. 1 Cor 6,19).]]

54 “Añade: que los cielos y tierra, que ahora son,... perecerán... viniendo en su lugar otros nuevos que excedan en bondad y perfección así física como moral a los presentes y pasados: #

Pero: *sicut in diebus antiquibus* [=como en los días de la antigüedad], Joel cap. 3 v. 21; Agg cap. 2 v. 10 [2:9]; Sophon. c. 3 vers. 9; Habac. c. 1 vers. 12; Ose. c. 13 v. 14.

[[Los pasajes referidos hablan de la restauración futura de Israel.]]

54-55 “¿Mas estas pro-[55]-mesas de Dios... adónde se hallan claras y expresas?... no hallamos otro lugar que el capítulo LXV de Isaías, y el LXVI donde se vuelve a hacer mención de lo dicho en el antecedente.”#

Esta progresión[?] está alterada, así como las q.e siguen.

[[El comentario no es claro, pero sabemos por otras notas que FHRM rechaza el cumplimiento literal de Is 65—66. Ver siguiente nota.]]

55 “...San Juan... alude aquí manifiestamente a este lugar de Isaías.”#

Y de toda la Escritura

[[Rechaza privilegiar estos capítulos de Isaías, en los que Lacunza funda su teoría “dispensacionalista” de un milenio con santos mortales en tierra.]]

56 “Is LXV versículo 17... *usque in sempiternum (sive in saeculum saeculi,* [para siempre, o por el siglo de los siglos] como leen Pagnini y Vatablo)... (O como lee más claramente Pagnini conforme a los Setenta: *non egredietur inde ultra ad sepulchrum infans dierum,*

sive immatur[u]s, et senex qui non implevit tempus suum, erit enim adolescens centum annorum [=no saldrá de allí al sepulcro un infante de días, o inmaduro, y el anciano que no cumpla su tiempo será por cierto un adolescente de cien años] &c.#

La depravación de que se queja el Apostol Pedro en el v. 16 del cap. 3 de su 2ª carta [*indocti...depravant* = las que los indoctos depravan], era de la que se ve aquí mismo, y de la que pudo suceder antes de Pagnini; ¡quién sabe como lee Vatablo! Estemos pues al contexto de la escritura según la misma Vulgata; y a todos los contextos de todas las Escrituras.

[[Como buen protestante, FHRM cree en la Escritura como su propio intérprete; el contexto cercano y remoto supera al estudio de versiones para explicar los pasajes difíciles.]]

57 “Estos... convienen [=concuerdan] en ... negar á esta profecía... su propio y natural sentido...”#

Aquí está la fuente de agua amarga. Pero no me contento con esto, mientras no le quitemos al Criador la nota [=tacha] de Autor de la Muerte. Sufrámosla: *quia digna factis recipimus* [=porque lo que merecen nuestros hechos recibimos]. Suframós también tantas cosas que se nos pasan. Adelante.

[[Ver sobre 52-53.]]

58 “No cito autores de esta opinión, porque siendo algunos de ellos grandes, y respetables por su santidad y antig[ü]edad, no se diga, o se note que les falta al respeto”.#

Estos son los Santos Padres de Roma, á quienes venera y adora.

[[Crítica protestante, más cercana al presbiterianismo que a Lutero o al anglicanismo, sobre la “hagiolatría” católica.]]

59 “La segunda explicación...se acoge en fin...á la pura alegoría.”#

La tal Alegoría pasa p.r alto la repristinación de la perfecta creación de aquellos días antiguos antes de pecar nuestros primeros Padres, pero con un arbol muy ventajoso de ciencia de bien, y de mal, para los muchos colonos, viador.s [=peregrinos, o sea mortales] ó vasallos del Monarca que vá á venir en Gloria y Magestad; y se pasa a otra[?] Alegoría, y se dirige á hablarnos como entre tinieblas, de aquel Lugar q.e se ofrece á todos los fieles á Jesus entre todas las Generacion.s del Mundo hasta su fin, en versu 24 del cap. 17 secundum Ioannem [*volo ut ubi sum ego, et illi sint mecum* = quiero que donde yo estoy, también ellos estén conmigo]. Véase con esta advertencia toda la Escrit.[ur]a y vease primeram.[ent]e el ultimo capítulo del Apocalipsis.

[[La “repristinación” del Edén implica una existencia corpórea de los redimidos, en la tierra nueva como su hogar eterno. Ver sobre pág. 119.]]

60 “...dice la explicación: “*In ecclesia mea omnes implebunt dies suos bene vivendo... qui autem in ea fuerit peccator... nihil estimabitur...* [=en mi iglesia todos completarán sus días viviendo bien... pues quien en ella fuere pecador... será estimado en nada]...”#

Hoi es falsísimo todo eso. Ergo....

[[La nota rechaza la aplicación alegórica de Is 65-66 a la iglesia actual. Tal aplicación es “falsísima”, sin duda porque el pecado es rampante y el menosprecio hacia los pecadores es insuficiente.]]

62 “San Pedro apostol... cita evidentemente esta profecía de Isaías... Y el mismo apóstol pone estos nuevos cielos, y nueva tierra *secundum promissa* [=según promesas (suyas), 2 Ped 3:13]...#

Si solo se remitiera el Apost. Pedro á un Lugar de Issaías diría promesa, en singular; y el texto dice según sus promesas. Luego [=por tanto] cita o se remite junto con este lugar de Isaías á otros varios, pues habla en plural.

[[La concepción de la tierra nueva de FHRM no se basa, como en Lacunza, en un único pasaje. Ver en lo precedente su nota a 54-55.]]

63-64 “...deberán verificarse plenísimamente las promesas de Dios de nuevos cielos, y nueva tierra; y esto conforme se hallan, y se leen en este lugar de Isaías [65--66], pues realmente no hay otro lugar en toda la Escritura, de donde consten tales promesas.”#

Esta proposición es parte de la agregación [=interpolación], al menos es efecto de un juicio pobre, o de un parecer particular, sin trabazon con la Escritura. Ademas: vuelvase á leer el prologo del Autor.

[[FHRM protesta contra el énfasis unilateral de Lacunza sobre esta profecía sobre el futuro de Israel (ver sobre 55-56). Sobre el sentido de “agregación”, ver *El evangelio del que responde... Ramos Mexia* pág. 14. En el prólogo, Lacunza se quejaba de alteraciones introducidas por los copistas en su obra (ver sobre p. 76).]]

64 “Luego deberémos estudiar atentísimamente este lugar, sin omitir, ni despreciar la mas minima circunstancia.”#

Me conformo con esta sentencia.

[[La objeción de FHRM es a un énfasis desequilibrado, pero no al estudio de Isaías dentro del contexto canónico general.]]

65-66 “En aquellos tiempos... si alguno muriere de cien años se dirá que ha muerto un joven, y si en esta edad muriere pecador, será maldito entonces como lo es ahora...”#

Mírese a fondo esta locución, y se verá que dice, q.e unos morirían de cien años, de valde y sin motivo; y que otros morirán por pecadores: se sospechará entonces quién tiene la culpa, y que no es del Autor. Adelante.

[[Ver nota precedente.]]



5. Sigue el mismo asunto: Conjetura sobre estos nuevos Ciélos, y nueva Tierra

68 “...este globo terraqueo... no está ahora... en la misma situación, en que estuvo desde su principio hasta la grande época del diluvio universal.”#

Nosotros no poseemos lo mismo q.e los Ante-Diluvianos: ni estos tampoco poseyeron la perfección de la Creación. Buelvo a decir q.e si es malo morir a los noventa, es también malo morir a los novecientos.

[[Un mundo con muerte, aun con gente longeva (como el milenio “dispensacionalista” de Lacunza, es lamentable e inferior a las promesas de Dios. Ver sobre 55-56.]]

70 “*congregationesque aquarum appelavit maria* [y a las congregaciones/reuniones de las aguas llamó mares].”#

Así como dice eso la Historia sagrada, también es cierto q.e esas *congregationes aquarum* eran cuatro Ríos p.a regar la tierra. Pero estos cuatro Ríos estaban congregados *in unum*, en una Fuente, p.a regar toda la superficie de la tierra. El Lugar de la reunión era uno solo; y era una Fuente con cuatro superficies, o cuatro Ríos. Gen. c. 1. v. 9 = cap. 2 v.v. 6. 10.. El Globo tiene 4 puntos elevad.[o]s.

[[Curiosa interpretación de FHRM sobre la reunión de las aguas del día segundo. La teoría de cuatro puntos elevados en el globo tendía a justificar “los cuatro ángulos de la tierra” mencionados en la Biblia; ver sobre 347.]]

- 71 “...se hallan a cada paso despojos claros y palpables de los vivientes del mar... también en las colinas y montes *secundarios* a los cuales se les da este nombre, porque parecen hechos despues accidentalmente por el movimiento, y concurso [=concentración] violento y confuso de diversas materias”.#

Ese concurso de diversas materias extrañas respectivam.[ent]e se ven, o está ciertam.[ent]e a la vista en todas las Provincias de todo el Mundo, como escombros de una novedad [=alteración] universal. Levante el dedo la Provincia q.e no lo tenga.

[[Los “despojos” o restos de los “vivientes del mar” son los fósiles bien estudiados por Cuvier en el siglo de Lacunza. FHRM los atribuye a la “novedad” del diluvio universal.]]

- 72 “Este accidente no puede ser otro, por mas que se fatiguen los filosofos, que el diluvio universal de Noé... como dice el mismo Cristo: *Venit diluuium et tulit omnes* [=vino el diluvio y llevó a todos] (Matt., cap. xxiv, ver. 39)”#

El Autor, es claro q.e se propone solam[ent].e hablar de la novedad [=alteración] del Diluvio delante de los que hasta ahora están buscando el Lugar separado en la tierra del Parayso; sobre lo qual nada dice. Pro le han etereogenado [=heterogeneado] con las suyas de la Escrit[ur]a unas quantas terribles proposiciones agenas, q.e solo pertenecen a sectas cuyo fin es Nego totum ó *quod non intelligo nego* [=niego todo, o lo que no entiendo niego]. Su fin de estos tales se reduce a hacer ver imperfecta, y llena de Carnalidad, la obra perfectam.[ent]e ordenada y trabada del Criador perfectisimo.

[[Condenación de las “sectas” (escuelas filosóficas) racionalistas típicas del siglo XVIII.]]

- 73 “...todo quedase en sumo desorden, y confusion no menos horrible que universal... rompiendose, como dice la historia sagrada (Gen., cap. vii, ver. 11) las fuentes del grande abismo...”#

Gen. c. 6. v. 16.; cap 7 versu 16.

[[Breve nota en el margen lateral. Probablemente FHRM quiere referirse a los vv. 17 en ambos capítulos, que mencionan el término “diluvio”.]]

- 74 “*Et cataractae caeli apertae sunt: et facta est pluvia super terram quadraginta diebus, et quadraginta noctibus* [=Y se abrieron las cataratas de los cielos, y se hizo lluvia sobre la tierra cuarenta días y cuarenta noches]. (Cap. vii, ver. 11).”#

¿Qué quiere decir, haber aguas, antes q.e Dios hiciera la Luz? Gen c. 1. v.v. 2.3.. ¿Qué quiere decir, *terra de aqua et per aquam* [=la tierra, que desde el agua y por en medio de agua (subsiste)], Pet. 2^a cap. 3. v. 5, citado ya? ¿Que quiere decir *ferebatur* [era llevado (el Espíritu), Gen 1:2]; y el *tulit* [=tomó (Dios)] del cap. 5. del Gen. v. 24.? En la explicación del texto del Apostol Pedro está toda la disputa.

[[En lugar de especular sobre las causas físicas de la lluvia diluvial, FHRM prefiere quedarse con el hecho de la intervención divina en la creación, traslación de Enoc y el diluvio. 2 Ped 3,5 enfatiza esa intervención sobrenatural.]]

- 75 a. “...veo en el globo, en que habito, dos atmósferas, ó dos partes de una misma atmósfera: una alta solamente dos o tres millas [=1500-5000 m];... otra mas sutil, alta trescientas, ó quatrocientas leguas [=1500-2000 km] (pues hasta esta distancia se han observado algunas auroras boreales) la qual goza de una suma quietud... sin...

las turbulencias horribles, y continuas de la parte inferior.”# Este firmamento *in medio aquarum* [=en medio de las aguas], o estas cataratas del cielo, que dividen las aguas superiores de las inferiores, estuvieron cerradas...

Respecto de los hijos de Eva, con razon, digo Yo, se llaman ca[ta]rctas, porque todos las tenemos, unos incurables, y otros que pudieran curarse.

[[A FHRM le preocupan más las “turbulencias”, no troposféricas, sino humanas. Parece decirnos que todos tenemos defectos de visión (cataratas). La peculiar forma “caractas” aparece también más adelante, pág. 312, en relación a “ojos” y alternando con la forma plena “cataractas”.]]

- 75 b. “...estas cataratas del cielo... estuvieron cerradas absolutamente *como lo están ahora*... Las a[g]uas superiores, cayeron naturalmente por su propio peso, y ayudaron a cubrir enteramente todo nuestro globo, *así como lo cubrían al principio*, antes que Dios dividiese las aguas de las aguas;...”

[[FHRM tacha cuidadosamente en el texto impreso las palabras de Lacunza que aquí presento subrayadas entre asteriscos. Ver nota siguiente.]]

- 76 “Los que han imaginado, que el firmamento *in medio aquarum* que divide las aguas es... aquel espacio inmenso que ocupan las estrellas fijas, parece cierto que se han engañado físicamente. En el sistema celeste antiguo parece que no hay que esperar otras ideas.”#

Segun eso, nuestro 4º Reyno sabe mas de fisica que el 3º; este mas que el 2º; y este mas que el 1º. O el Autor se contradice, o claro está q.e tiene razon, p.a quejarse en el Prologo de esta obra.

[[La “phísica” de Lacunza y FHRM son las ciencias naturales en su conjunto. La “contradicción” es tal vez la total cobertura del globo por agua, aquí al principio de la semana de la creación (ver nota precedente, y la tachadura de FHRM) después de afirmar que el globo creado al principio permaneció sin cambios hasta el diluvio (ver pp. 52-53). La queja en el Prólogo se refiere a las diferencias entre las copias manuscritas, típicas de las obras que circulan por largo tiempo en *samizdat* (“autopublicación” = reproducción voluntaria por parte de los lectores) antes de ser impresas, y que FHRM atribuye a alteraciones intencionales por parte de los copistas.]]

77 “[las cuatro estaciones son] como un castigo, ó una pestilencia universal, que ha cortado nuestros dias, y los ha hecho penosísimos, y aun quasi insufribles.”#

Cotejese esta proposicion, tan natural, tan obia, y tan conte[s]te con la Escritura, con las demas, sobre que tengo queja pend. [ient]e, á nombre del Autor; y sobre [las] que estamos apoyados p.r el Apost. Pedro cap. 3 de su 2ª epístola.

[[Ver nota precedente y pp. 52-53.]]

79 “De aquí resultaba... que... las enfermedades... eran entonces ó pocas, ó ningunas; y que los hombres (y aun las béstias) vivian naturalmente diez, ó doce veces mas de lo que ahora viven... como consta de la sagrada história, esto es, de la unica história autentica que tenemos de aquellos tiempos.”#

Asi como de las Revoluciones presentes, y tan futuras. *Quod timet impius veniet super eum. Desiderium suum justis dabitur* [=Lo que teme el impío le sobrevendrá. Lo que él desea le será dado al justo, Prov 11:23]. Proverb. cap. 11 v. 24..

[[Expresa su firme fe en las profecías. En el siglo XVIII se llamaban “Revoluciones” a las épocas del mundo tras una grave alteración.]]

80-81 “...este mundo, que ahora es, tampoco perecerá en su substancia por el fuego, sinó que se mudará solamente de mal en bien, recobrando... toda aquella hermosura y perfección, con que salió al principio de las manos del criador.”#

Cotejese esto, con lo anteriorm.[nt]e presupuesto.

[[Ver pp. 52-53 y 76.]]

81-82 “Esta gran mudanza que esperamos de nuestro mundo presente de mal en bien... debe comenzar... por la restitucion del exe de la tierra á aquel mismo sitio donde estaba antes del diluvio; o lo que es lo mismo, por la union de la ecliptica con el equador; sin la qual union... no se concibe... tantas otras cosas admirables, y magníficas,... se leen freqüentemente en los profetas de Dios.”#

Luego [=por lo tanto] el Autor se propone otros capitulos mas, q.e el 65 solo de Issaías. Luego... Luego la conspiración es absoluta. Issaías capitulo 8 v. 12..

[[Esta “conspiración” es tal vez una conjura de los copistas para introducir herejías en el libro de Lacunza, que FHRM ve aquí “absoluta” (confirmada). Ver pp. 52-53 y 76.]]

83 “...deben seguirse naturalmente todas estas conseqüencias anunciadas en la Escritura de la verdad.”#

Roma y sus misioneros nos enseñaban q.e las Escrituras, ni Jesu-Christo entendían de estas cosas; y cantaban en latín, aplicado a la virgen María: *Cum eo eram, cuncta componens, et delectabar per singulos dies* [=con él estaba yo, cuando él ordenaba todo, y se deleitaba en mí día tras día] &c. Proverb. cap. 8 v. 30. Véase todo el capit.[ul]°

[[La enseñanza teológica recibida por FHRM hacía aplicaciones arbitrarias de la Biblia y negaba que Cristo, quien es la sabiduría de Dios (Prov 8; cf: 1 Cor 1,30), pudiera entender del futuro mediante las profecías, en tanto que Lacunza destaca su necesario cumplimiento. La interpretación mariana de Prov 8 es realmente extraña, porque parecería implicar la pre-existencia de María con Dios durante la creación del mundo (8,22-30).]]

87-89 “Sexta conseqüencia: que moviendose la tierra violéntamente... se conturbe toda la atmósfera... [y] exciten con este frotamiento el fuego eléctrico, y produzcan por consiguiente una prodigiosa multitud de rayos, los quales consuman, y conviertan en ceniza la mayor, y maxima parte de los hombres, y todas las obras de sus manos... Esto es lo que se lee en el evangelio (Matth. cap. xxiv, ver. 29), quando se dice *et stellae cadent de coelo* [=y las estrellas caerán del cielo], las quales palabras, según yo pienso con otros muchísimos, no pueden tener otro verdadero sentido;... y por temor de estas estrellas metafóricas, prosigue San Juan, se esconderán los hombres...en las cuebas, en las aberturas de los mas grandes peñascos, á quienes dirán: *Cadite super nos...* [=caed sobre nosotros, Apoc 6:13)...”#

¡Quantas cosas mas no sabríamos entre todos, si los que han pegado fuego al Mundo con las llaves y anillo del Pescador, les hubieran dicho a los Pueblos, q.e le preguntasen a la Escritura el Porqué... del defec-[89]-to de la eclíptica, de tantas cosas malas

de la tierra, y de la presente Revolucion! ;Pero averiguaron la tierra q.e llaman America, ó las Indias!

[[FHRM ve en el papado un enemigo de las ciencias, y la Biblia su amiga. Lacunza trata de aplicar un área de la física que estaba en desarrollo en sus días, la electricidad estática, a la caída de estrellas y posterior conflagración en ocasión de la segunda venida de Cristo.]]

92-94 “Terminado finalmente este grande dia [del juicio]... exterminados... todos los impios, y pecadores *Quae non derelinquet eis radicem, et germen* [=a los cuales no les quedará raíz ni brote, Mal 4:1]... debe luego necesáriamente aparecer otra nueva tierra... [93] dandosele á este [mundo], aun en lo natural (así como se le ha de dar en lo moral) un nuevo y sublime grado de perfeccion... *Et dixit qui sedebat in throno: ecce nova facio omnia* [=y dijo quien se sentaba en el trono: he aquí hago nuevas todas las cosas]. Apoc., cap. xxi, ver. 5)...#

Luego debemos, quando menos, esperar aquel Paraíso, de donde fue arrojado Adan; en terminos q.e nadie pudiera entrar por aquel *flammeum gladium, atque versatilem* [=espada llameante, y oscilante, Gen 3:24]; el qual Libro, escrito *intus et foris* [=por dentro y por fuera, Apoc 5:1], [pág. 94] no se encontró q.[uie]n fuere digno, de abrirlo, ni aun mirarlo, *et ego flebam multum* [=y yo lloraba mucho, 5:4], dice Juan.

[[La tierra nueva no puede ser inferior al paraíso del Edén; el Apoc. lo sugiere aun superior, en las promesas de su libro reservado.]]

94-95 “Aquí abierto ya el Testamento Nuevo, y eterno del Padre, en que constituye al hijo en quanto hombre *haeredem universonum* [=heredero universal], evacuado todo principado, potestad y virtud, y

sujetas á este hombre Dios todas las cosas, empieza a reynar verdaderamente, ó á exercitar su juicio... [95] Aquí en suma, se empieza á ver... el fin y termino, á donde se enderezaba *omnis visio et prophetia* [=toda visión y profecía].”#

Si autem oculus tuus fuerit nequam, totum corpus tuum tenebrosus erit [=pero si tu ojo fuere malvado, todo tu cuerpo será tenebroso]... Sec. Lucam cap. 11 v. 34..

[[El juicio de Dios castigará a los impíos.]]

- 95 “Á mí no me es posible hablar de todo; mas a vos os será facilísimo leerlo todo, y examinarlo todo á vuestra satisfacción... Para esta leccion [=lectura], y examen de que hablo, no es menester un grande ingenio, ni una grande erudicion, ni una grande noticia de la lengua Hebrea, &c.”#

Ex ore infantium, et lactantium perfecisti laudem [=de la boca de los infantes, y de los lactantes, perfeccionaste la alabanza]. Salmo 8 v. 3..

[[Subraya el principio protestante de la perspicuidad (claridad) intrínseca de las Escrituras, abierta al examen de todos.]]

- 98 “[Quien sobreviva a la tribulación]...será uno de los pocos, que habiendo visto esta tierra, y ciélos presentes, merecerá ver tambien el cielo nuevo, y nueva tierra...”#

¿Quién le ha dado facultad a Roma, para negarme a mi, v.[er]b i g.[rati]a, aun la esperanza de ser uno de estos Felices, solo por que siendo Pecador, ya se vé, no soi redondamente un Inocente? Vease el encabezamiento q.e pone Roma al Salmo veinte y tres [=Sal 24 RV], p.a su mejor inteligencia [=comprensión].

Sean pues los que fueren los q.e hayan de sobrevivir; se verá claramente en ese entonces, según el verso dos de Ntro Salmo 23 [=24 RV], *Orbem terrarum fundatum, seu collocatum super Maria, seu super Aquas; et super eum* (sobre los cuatro puntos elevados del Orbe) *flumina preparata* [= (del Señor es la tierra y su plenitud) ya cimentado o colocado el orbe de la tierra sobre los mares o sobre las aguas, y sobre él (sobre el orbe) los ríos fueron preparados]. Roma en lugar de *super Orbem* (no lo pone así en la Vulgata) pone o escribe *super flumina* [=sobre los ríos]. Pero eso es equivocación del Impresor.

[[FHRM cita casi siempre de la Vulgata, pero desconfía de los editores católicos, y dispone de versiones alternativas. Aquí critica que según el encabezamiento editorial de la Vulgata, quien ascenderá al cielo será el “inocente” (*c.f innocens manibus*, “inocente de manos”, v. 4) en lugar del “justo”, lo que por fe le daría esperanza.]]



6. La Ciudad Santa, y nueva de Jerusalem, que baxa de el Ciélo. Del Capitulo XXI del Apocalípsis

- 105 “Los intérpretes del Apocalipsis... han trabajado infinito en el empeno... de acomodar... y explicar otras innumerables profecías: es á saber, parte á la iglesia triunfante... y parte a la militante... fuera de aquella otra parte que se omite y desprecia, porque no es posible hacerla servir ni á la una ni á la otra.”#

Et Satan stabat a dextris eius, ut adversaretur ei [=Y Satán estaba en pie a su diestra, para serle adversario]. Zachar. cap. 3 v. 1º..

[[Los intérpretes católicos del Apocalipsis desempeñan un papel adversarial respecto de la verdadera explicación profética.]]

- 106 “La profecía habla clara, y expésamente de una ciudad que... debe baxar al mismo globo nuestro... Este es el punto capital que... se debe... explicar en primer lugar”.#

Contendite intrare per angustam portam [=Pugnad por entrar por la puerta angosta]...porque cerrada ya, se os dirá: *Nescio vos, unde sitis...* [=No os conozco, de dónde sois], aunque aleguéis q.e conocíais á Jesus, y q.e aun habíais comido y bebido con él. Sec. Luc. cap. 13 desde el verso 24 hasta el 28..

[[Para FHRM, el punto principal de la profecía es la preparación espiritual, no los detalles de realización.]]

106-107“¿La ciudad... no baxará algun dia real y verdaderamente del cielo á nuestra tierra?... Baxará, dicen, la ciudad del cielo á nuestra tierra el dia del juicio universal, y por pocas horas.”#

¿Lo que es indecente aun por pocos minutos, se salva acaso con las pocas horas? Meditese el caso.

[[Los intérpretes católicos no consideran digna de la espiritualidad del cielo una ciudad literal en tierra, pero como no pueden negar la clara afirmación de la Escritura, la limitan a una aparición efímera. Pero eso no resuelve el problema, dice FHRM.]]

107 “¿Mas esta idea general no es evidentemente falsa?”#

¿No es esto de todos los Catecismos? ¿Hai en todos ellos algunas ideas? ¿Y no son esas las ideas de todos los que enseñan de valde?

[[La falta de veracidad en el catolicismo no se limita a los libros de interpretación profética, sino que abarca la educación cristiana básica.]]

108 “Dice San Juan, que la ciudad santa... la vió baxar á nuestra tierra... en el mismo tiempo, en que vió una nueva tierra y un nuevo cielo...”#

Entre ellos debe venir el mismo David p.a pasearse por todos los Globos que quiera y quando quiera, *Quia videbo c[o]elos tuos, opera digitorum tuorum, Lunam et stellas quae tu fundasti* [= cuando veré tus cielos, obra de tus dedos, la luna y las estrellas que tú fundaste]. Salmo 8 [v. 4].

[[FHRM visualiza a David viendo de cerca las obras de Dios de las que habla en ese Salmo al bajar la santa ciudad.]]

109 “Porque estas promesas, que solemnemente constan del capítulo LXV de Isaías# (ver. 17) hablan para ese mismo tiempo de generacion y corrupcion; de vida y de muerte; de justicia y pecado...”

Este solam.[ent]e de ahora, vease bien, que es un solemnemente; y q.e no es lo mismo solemnem.[ent]e q.e el solamente que veíamos antes.

[[Lacunza ha dicho antes que estas promesas constan *solamente* en ese capítulo de Isaías. Ahora aparece en su texto “solemnemente”. Sobre su desacuerdo con el “dispensacionalismo” de Lacunza, ver sobre 55-56; 356-357.]]

109-110 “...*ecce tabernaculum Dei cum hominibus, et habitabit cum eis* [=he aquí el tabernáculo (o campamento) de Dios con los hombres, y habitará con ellos, Apoc 21:3].”#

Quando praeparabat Coelos aderam... Quando circundabat mari terminum suum... Quando [110] a[d]pendebat fundamenta terrae.. cum eo eram cuncta componens... et deliciae meae esse cum filii hominum [=cuando él preparaba los cielos yo estaba presente... cuando rodeaba el mar con sus límites... cuando balanceaba los fundamentos de la tierra.. con él estaba yo cuando él ordenaba.. y mis delicias estaban con los hijos de los hombres]. Proverb. c. [8] desde el v. 27 hasta el 31.

[[Ya en la creación, Padre e Hijo se deleitaban con la compañía de los hombres, señala FHRM.]]

113-114 “¿En el juicio universal... que uso pueden tener estas ojos medicinales...?#

Digan lo que dixeren los q.e corrompen o falsean las mejores Escrituras: este es el Arbol de la vida q.e no quiso Dios q.e probase de él Adan, y se hiciera eterno. Gen. c. 3 v.22 y 23.. Luego la causa verd.[ader]a de la muerte es el abuso de la Libertad, no el Criador. El [pág. 114] que quiera quejarse de su Libertad pague primero lo que debe; y luego quítesela con un pistoletazo. Algunos han hecho lo segundo sin hacer lo primero.

[[Ver pp. 52-53.]]

114 “Salmo xcv: *...dicite in gentibus quia Dominus regnabit. Etenim correxit orbem terrae, qui non commovebitur* [=decid entre las naciones que el Señor reinará. Entonces corrigió el orbe de la tierra, para que no se moviese]...”#

Id est [o sea]: *corriget quod a[d]pendit* [=corrige lo que estaba balanceándose].

[[Tal vez en relación con la teoría de Lacunza sobre una diferente posición original del eje de la tierra.]]

115 “...las circunstancias que deberán acompañar este suceso... Dios no quiso revelarlo, ó porque en el estado presente no somos capaces de entenderlo...”#

¡Apenas nos entendemos con las cadenas y grillos de las ideas con q.e nos han criado; (*ecce enim in iniquitatibus conceptus sum...* Salmo 90 [=pues he aquí fui concebido en iniquidad, Sal 91 RV] v.7) no nos podemos desnudar enteram.[ent]e de ellas , y hacemos *velut parvulus* [=como un niño] (Sec. Marc. c. 10 v.v. 14. 15), y queremos saber lo q.e no nos corresponde!

[[Otra queja de FHRM sobre la educación recibida.]]

116-117 “...aun despues de convencidos... de alguna cosa... la rechazan... solo porque no pueden concebir como será... Con esta misma razon podré yo concluir que Jesu Cristo después de resucitado no estuvo aquí en nuestra tierra quarenta dias, aunque lo diga la Escritura. ¿Porqué? Porque no sé, ni concibo como estuvo, ni donde estuvo.”#

Se debe concebir un misterio intermedio [=una revelación intermedia] entre la Resurreccion de la carne y la vista o presencia ante Dios Padre. Secundum Ioannem cap. 20. v. 17 [*noli me tangere, nondum enim ascendi ad Patrem meum* = no me toques, pues aun no ascendí a mi Padre]. Los Romanos son en todo mas perfectos q.e Jesus, pues antes de subir a lo de su Padre estuvo qua-[117]-renta dias *loquens de Regno Dei* [hablando del reino de Dios, Hch 1:3]; pero estos otros, acabado de morir se van derechos. Ciertos [=seguros] de salir bien, nada quieren oír. Paul. Apost. c. 2 v.v. 12. 13. 14. 15. 16.. cap 4 v.v. 1.2.3..

[[Rechazo irónico a la doctrina de un estado consciente por el que un hombre “acabado de morir” puede “ir derecho” a Dios como espíritu incorpóreo. Ver la nota siguiente, p. 119. Aunque critica a “los Romanos”, la doctrina es característica también de los protestantes; de hecho, Calvino, con quien FHRM muestra cierta afinidad en otros aspectos, escribió *Psychopannychia* para combatir el concepto de “sueño del alma” que Lutero y otros reformadores propugnaron en un principio. Los protestantes de esta convicción se van al cielo aun más “derechos” que los católicos. En las referencias bíblicas, FHRM omite indicar cuál de las epístolas de “Paul. Apost.” tiene en mente. Probablemente sea la primera, Romanos, porque los vv. 12-16 de Rom 2 forman una unidad de sentido, que destaca un único día de juicio para todos los hombres, lo que se opone al concepto común católico y protestante de una recompensa apenas “acabado de morir”. Rom 4,1-3 destaca la justicia por la sola fe, lo que se opone a la doctrina católica de un purgatorio en el que las almas reciben el “sufragio” de oraciones; ver sobre pp. 16-17.]]



7. Se responde á algunas Qüestionés

- 119 “Esa santa ciudad es sin duda para habitación, no de espíritus puros, sino de personas compuestas de espíritu y de cuerpo, esto es, de los millares y millones de santos que vienen con Cristo ya resucitados”.#

Si por supuesto, el cuerpo del hombre es tierra; el espíritu no es más que la organización para la vida racional; porque espíritu y vida es lo mismo (Secundum Ioannem c 6 versu 64) [6:63 *verba... spiritu et vita sunt* =las palabras (de Cristo)... son espíritu y vida].

[[Antropología teológica monista y “moderna”: el espíritu es la misma “tierra” o materia de nuestro cuerpo, pero organizada de tal modo como para producir una mente, afecto y voluntad. Ver sobre 411-413.]]

-
- 121 “¿Si se admite [la santa ciudad] en un lugar incierto [el cielo] donde no la pone la Escritura, porqué no podrémos admitirla en un lugar cierto, y determinado, donde la pone la misma Escritura Divina clara y manifiestamente?”#

vim vi repellere licet [=es lícito contrarrestar la fuerza con la fuerza]. A un metafísico embrollon, como lo es todo aq.l q.e es Romano, es necesario a veces metafisiquearle la verdad.

[[Lo “metafísico” en este caso es tal vez la argumentación deductiva. “Metafisiquear” es una expresión que muestra el gusto, muy rioplatense, por crear neologismos de este tipo.]]

124 “Nadie ignora que el juicio antiguamente no estaba dentro de las ciudades, sino en sus puertas...”#

Tan adentro lo han querido poner [hoy] q.e ya nadie lo encuentra, buscandolo todos

[[Agudeza, tal vez relacionada con el caos institucional de sus días.]]

125-126 “...las doce tribus de Israel... tendrán fácil acceso... cada tribu a aquella puerta donde hallare inscripto su nombre... para recibir... las ordenes del sumo rey...”#

Al sumo Rey, sumo Padre y sumo objeto accesible p.a todo Christiano, ni le queremos pedir, ni conocer, y por consiguiente ni confesarlo; los menos Infieles adoramos al Padre eterno, lo mismo q.e los antiguos Americanos al Pachacamac, [126] ó al dios no conocido, pero q.e siempre s[u]stituían un Dios conocido p.r ellos, qual era el sol. Menos era el delito en estos, supuesto q.e no habían oído el evangelio, ni nadie tampoco despues se los ha hecho oír. Vid [=véase] Romanos cap. 2. Cap. 3 v.v. 9. 10. 11... Epist. Joan. 2 v. 9.. Joan [cap.] 1. Cap. 8 v.v. 23.27... Sec. Luc. cap 10 v. 22..

[[De acuerdo al Inca Garcilaso (ver más adelante 332-333), Pacha Kamaq (“hacedor de la tierra”) era una especie de *deus otiosus*; el dios principal era Inti, el sol, como hace notar FHRM. Con esta comparación, parece criticar la poca devoción religiosa entre sus contemporáneos.]]

127 “sobre la qual idéa (falsa a la verdad, ó poco justa), bastante hemos hablado hasta aquí.”#

Y *nauceat anima nostra* [léase *anima nostra nausiat* =nuestra alma ya está harta, Num 21:5]. Secund. Luc. cap. 11 vers. 33.

[[El argumento de Lacunza para separar los acontecimientos del principio del milenio y los de su fin ya ha sido reiterado *ad nauseam*. Por medio de Lucas 11,33: “Nadie enciende una luz y la pone en oculto,” tal vez apruebe la insistencia de Lacunza en describir los acontecimientos finales.]]

130-131 “¿Aquellos vivos... (1 Thess. cap. iv, ver. 13) los cuales se juntarán con los santos que acaban de resucitar,... habitarán también la ciudad santa?...# ¿...gozarán de la vision beatifica?”

Jesu-Christo les tiene empeñada su palabra a los teólogos, sobre que ni el mismo hará escapar a nadie de la muerte. Yo me río con todo eso de los teólogos, a tutiplan, y espero lo contrario. También aseguro q.e [131] la tal vision beatifica de la tal teología, ó es una iniquidad entre tantas otras, ó es una grande ignorancia, q.e llaman crasa. *Vae vobis qui estis ut monumenta quae non apparent; et homines ambulantes supra quod nesciunt.* [=Ay de vosotros que sois como sepulcros que no se notan, y los hombres caminan sobre lo que no saben] Sec. Luc. c. 11 v. 44..

[[Se engaña FHRM, pues “no todos dormiremos (= moriremos), pero todos seremos transformados” (1 Cor 15,51) en el día de la resurrección. La expresión “tutiplan”, en desuso hoy, significa “en abundancia”. FHRM se ríe a más no poder de “los teólogos” porque la fe bíblica mira a la resurrección y la tierra nueva, no a una platónica “visión beatífica.”]]

132-133 “Sobre este brevísimo capitulo de Isaías [xviii] hallo grande variedad, no solamente en la explicacion, sinó también en la versión... [lo que es] uno de nuestros mayores trabajos.”#

Así como hemos tocado algunos embarazos p.a hacer ver clarum.[ent]e la mente del Autor sobre la caída de Adan, y sus

resultas, en virtud de haberle viciado sus proposiciones ¡hágase cargo el Lector, qu-[133]-an difícil no será darle su verdad.[er] a inteligencia [=sentido], con la sola Vulgata, á este capítulo de Issaías, y a otros mas! Sobre todo, en lo que mas ha hecho Roma de las suyas, es en q.[uan]to a su Sacram.to del Pan, y vino.

[[FHRM alude a lo que considera adoración “idolátrica” del sacramento. “Así como adorando a una piedra bruta, sería idolatrar, el decir ‘esta piedra es Christo’; así también con decir, ‘esto es Jesu Christo’, no se puede salvar la Idolatría en el poco de arina (= harina), y poco de vino...” Nota a III: 151 en J. C. Priora, *Don F. Ramos Mexía*, 159. Esta posición no es luterana ni anglicana sino calvinista, ej. presbiteriana.]]

134-135 “El Señor habla en estas parábolas expresa y evidentemente, no de qual[es]quiera siervos suyos buenos y fieles que hubiese tenido en tiempos anteriores, sino de aquellos precisamente *quos com venerit Dominus invenerit vigilantes* [=aquellos que cuando vinieren el Señor los encontrare vigilantes]: ...no hay razon alguna para confundir los unos con los otros”.#

¿Quis consurget mihi adversus malignantes? aut quis stabit mecum adversus operantes iniquitatem? Salmo 93. v. 16 [=¿Quién se levantará por mí contra los malignos? ¿Quién estará por mí contra los que hacen iniquidad? Sal 94:16 RV]

[[El Señor hallará algunos siervos fieles de su parte en su venida, de quienes Lacunza afirma aquí que serán como “segundos apóstoles” en una nueva dispensación milenaria]

136 “Apelo aquí de nuevo de los sabios muertos á los vivos.”#

Repitiendo daños y perjuicios, y las costas [legales].

[[FHRM tiene baja opinión de los teólogos de su época, al igual que Lacunza.]]

138-139 “De unos y otros habla el apostol, quando dice: *Primitiae Christus: deinde hi qui sunt Christi* [=Cristo, las primicias, después los que son de Cristo] (1 Cor., cap. xv, ver. 23).”#

El Apostol, hablando con las pres.[en]tes generaciones despues del Mesías, les habla de dos clases de Santos; uno q.e verdaderam.[ent]e lo son, *quis sunt Christi*; y otros q.e no lo son, *quia* [139] *frustra crediderunt, cum non teneant evangelium quod praedicavit vobis* [=los cuales han creído en vano, porque no han retenido el evangelio que os ha sido predicado] (v.v. 1. 2. capítis 15). Repárese bien en el texto, y absolutam.[ent]e en su contexto, que el pronombre *quidam* [=alguno] siempre se lo toma p.r los Romanos y sus complices.

[[FHRM vuelca en latín la implicación del pasaje, a saber, que quienes no retienen el evangelio han creído en vano; 1 Cor 15,2 habla solo en sentido favorable de los que no lo han abandonado. Nótese la facilidad con que FHRM adapta el pasaje en latín, idioma que evidentemente dominaba bien.]]

140 “De estas dos clases de santos dice el Señor, no simplemente que entrarán en la vida, o en el reyno de los cielos; sino que el reyno de los cielos será suyo.”#

“¿Y entonces, cuales son los q.e no son dignos de aquel siglo, *s[a]eculo illo, et resurrectione ex mortuis* [=de aquel siglo, y de la resurrección de entre los muertos, Luc 20:35]?”

[[En realidad, Lacunza está hablando de dos clases de siervos fieles; véase más atrás pp. 134-135.]]

140-141 “¿Queréis que no haya un orden legítimo... de la suprema cabeza (que es Cristo Jesus), a sus conjueces, y conreynantes, de estos a otros inferiores, y de estos á los infimos de su reyno, que serán ciertamente los mas?”#

Los inocuos [=inofensivos] Romanos, por mas q.e hayan trabajado de buena fe (supongamos) en hacerse [141] de parte de Jesus, entrarán quando mas á la vida en la Resurreccion general, pero de ninguna manera serán conjueces los q.e deben ser juzgados severam.[ent]e, en razon de haberles dado indirectam.[ent]e ocasión a los implacables enemigos de Jesus.

[[FHRM considera que la jerarquía sacerdotal católica es enemiga de Jesús (ver ej. pp. 7, 8, 223), pero los católicos “inofensivos” pueden ser salvos, si bien solo apenas. Aparentemente, son los cristianos no romanos (o evangélicos) los preferidos del Señor.]]

142 “[Negar las jerarquías entre los salvos solo sirve] para formar, digo, Cristianos que...pasan toda su vida sirviendo al mundo y á sus pasiones, y no obstante esperan entrar a la vida, por tal qual practica de devocion externa, y debilísima, con peligro cierto, o casi cierto, de perderlo todo: *hoc Christus non docuit* [=no es esto lo que enseñó Cristo (no habéis aprendido así a Cristo)].”#

Porque no conservan el Evangelio de Christo, sino el de Roma, como se manifiesta y se patentiza hasta la evidencia.

[[Radical oposición entre el evangelio verdadero y la doctrina católica.]]

143 “¿Pues estos Cristianos, de que hablamos (que serán sin duda los mas aun entre los no malos), que suerte correran en aquel día?...Se

responde: que quedarán entónces como están ahora los que se han salvado de esta clase infima, o inferior. ¿Cómo están ahora?”#

En todo este parrafo hai proposiciones del Autor y preguntas suyas verdaderam.[ent]e instructivas; pero están mas a la vista las barbaridades, e iniquidades de Roma, como p.r exemplo las ubicaciones en clase de vivos de aquellos *ceteri...non vixerunt* [=los otros (muertos que) no volvieron a vivir (hasta que se cumplieron mil años, Apoc 20:5)].

[[FHRM se siente incómodo con la complicada jerarquía de salvos y no salvos de Lacunza. Los malvados “no volvieron a la vida” hasta el día del juicio final, pero en la doctrina católica siguen vivos en el infierno, una “barbaridad”.]]

144 “Vendrán estas almas bienaventuradas con Cristo a nuestra tierra: mas no resucitarán hasta la general resurrección de toda carne. ¿Porqué?... Porque... no fueron, en fin de aquellos a quienes promete el mismo Señor que serán sus conjueces, o conreynantes, así como fueron en esta vida sus amadores, e imitadores;”#

¿Y qual cosa mas cabe siquiera en la imaginacion, que ser amador e imitador de Christo? ¿Qué mas puede hacer el mas justo entre todos [los] Justos ante Dios?

[[La doctrina evangélica de justificación por la sola fe tiende a destruir las jerarquías que imagina Lacunza. Este, a diferencia de FHRM, imagina almas desencarnadas en el cielo antes de la resurrección.]]

145 a. “¿Fuera de los santos... habrá tambien algunos otros de insigne maldad e iniquidad que tendrán parte en aquella primera resurreccion?# Se responde afirmativamente...”

Entre los que deben resucitar levantarán la cabeza los Patriarcas de Roma.

[[Antes del cisma que dividió a los católicos romanos de los ortodoxos de oriente, el obispo de Roma era considerado por estos últimos el patriarca de occidente. FHRM considera que los papas son “de insigne maldad e iniquidad”.]]

145 b. “Estos iniquísimos, resucitados en aquel día juntamente con los mayores santos, serán sin duda aquellos *#qui dederant quondam formidinem in terra viventium* (Ezeq., cap. xxxii)...

Aquellos que en otro tiempo habían sido el pavor entre los vivos de la tierra.

[[Atípicamente, FHRM se limita a traducir el pasaje de Lacunza.]]

146 “Oprimieron injustamente... hicieron derramar serenamente rios de lagrimas, y tambien torrentes de sangre inocente, &c.”#

De esta sangre Yo mismo me he escapado *per misericordiam Domini mei Iesus* [=por la misericordia de mi Señor Jesús].

[[Interesante dato biográfico, que ilumina el carácter de la sociedad hispana rioplatense de la época.]]

148 “Diréis acaso...: *Multi de his, qui dormiunt in terrae pulvere, evigilabunt: id est, multi dormientes, id est, omnes qui erunt valde multi* [=Muchos de estos, que duermen en el polvo de la tierra, despertarán, o sea, muchos durmientes, o sea todos, que serán ciertamente muchos]. ¡O amigo! ¿Y en qué tribu, ó lengua, ó pueblo, ó nación... podremos hallar este modo de hablar?... *Multi de his, qui*

habitant in terra, sunt Christiani; ... Multi de his, qui habitant in terra, sunt Mahometani; [=Muchos de estos que habitan en la tierra son cristianos / son mahometanos] añadid ahora á cada una de [estas preposiciones]... vuestro *id est*, y hallaréis dos proposiciones falsas... *Id est, multi habitatores in terra, id est, omnes que sunt valde multi, sunt Christiani, et eodem modo omnes sunt Mahometani* [=o sea, muchos de estos que habitan en la tierra, o sea todos, que serán ciertamente muchos son cristianos, y del mismo modo todos son mahometanos].”#

Mutatis mutandi [en otro sentido], Yo estoy por la certidumbre, y p.r la evidencia de esta segunda proposicion, sobre q.e todos son mahometanos. Nadie puede ser hijo-adoptivo de un Padre á q.[uie]n le es moralm.[ent]e imposible conocer. A Jesu-Christo debemos conocer.

[[Lacunza argumenta que es absurdo hacer de “muchos” el equivalente de “todos”. FHRM se divierte con ese silogismo, y aprovecha para decir que “cristiano” es ser hijo adoptivo de Dios y conocer a Cristo. Las masas que no lo conocen están tan alejadas de Dios como si fueran musulmanas.]]

149 “...la sangre de Cristo se derramó por todos”.#

Se derramó por aquellos q.e recibieron ó quisieron recibir aquella misma Luz q.e el mismo Hijo recibió del Padre; no p.r aquellos q.e no habiendo recibido esa Luz, no le pudieron conocer como el es ni adorar. Sec. Joan cap. 17 v.v. 8. 9 [no ruego por el mundo sino por los que me diste]..

[[Clara expresión de la doctrina calvinista de expiación limitada; otra coincidencia con el presbiterianismo, contra el luteranismo, el anglicanismo y por supuesto el catolicismo.]]

Su ojo de V., Sr. Lector, es su verdad.[er]a y unica linterna, p.a librarse, entre estas tinieblas, de tantos tropezones, como le han puesto sus Padres; todos aquellos q.e *occiderunt Prophetas* [=dieron muerte a los profetas]. *Lucerna corporis tui est oculus tuus* [=La lámpara de tu cuerpo es tu ojo]. Sec. Luc. cap. 11 v. 34.. [1ª]Ad Corint. cap. 2 v. 10. Epist. 1 Joan. Apost. cap. 4 v. 1º. Epist. 2 vers. 8. Epist. Cathol. Judae Apost. versibus 20 et 21. *Exite de illa populus meus, ut ne participes sitis delictorum ejus, et de plagis ejus non accipiatis* [=Salid de ella pueblo mío, para no ser partícipe de sus delitos, y que no recibáis de sus plagas] Apoc. cap. 18 v. 4.. *Ecce qui incredulus est non erit recta anima ejus in semetipso: justus autem in fide sua vivet* [=He aquí quien es incrédulo no será recta su alma en él; pero el justo en su fe vivirá] Habac. cap. 2 v. 4..

[[Esto no es un comentario a alguna frase de Lacunza, sino una reflexión de FHRM al finalizar un capítulo (el VII). Parece un sermón completo, pues las sucesivas referencias bíblicas invitan al “Sr. Lector” a: (a) usar su vista con cuidado, (b) alejarse de los que mataron a mensajeros de Dios, (c) que habían recibido su mensaje del Espíritu Santo; a (d) evitar a los falsos ministros, (e) para no perder la recompensa celestial; así como (f) conservar el evangelio de Cristo, (g) salir de la Babilonia espiritual y (h) vivir por fe.]]



8. Salida del Desierto de la Muger solitaria, y su nuevo Desposorio. Inteligencia literal á este propósito del Cántico de los Cánticos

153 “...y digno también de otras tantas [expresiones] que dej[a]mos notadas y observadas en todo el tomo ii.”#

Este tomo segundo no es cita del Autor, porque el Autor escribió en quadernos, y en esos quadernos ha escrito su obra bastantes años.

[[Tal vez se engañe FHRM, porque Lacunza pudo haber revisado el texto de su manuscrito para editarlo. Es de notar que FHRM conocía las copias manuscritas que circularon todavía en vida de Lacunza en los años 1790, e incluso se procuró alguna.]]

156 “*Et sponsabo te mihi in fide* [= y te desposaré conmigo en fidelidad, Os 2:19] &c.”#

en Domini Dei tui caelum est et caelum caeli terra et omnia quae in ea sunt, et enim patribus tuis conglomeratus est Dominus et amavit eos elegitque semen eorum post eos id est vos de cunctis gentibus sicut hodie comprobatur. Circuncidite igitur praepitium cordis vestri... [=He aquí del Señor Dios es el cielo y el cielo del cielo, la tierra y todo lo que hay en ellos, y se apegó a tus padres, y los amó y eligió su simiente después de ellos, o sea vosotros, de entre todas las naciones, como hoy se manifiesta. Por tanto circuncidate el prepucio de vuestro corazón...] Deuter. cap. 10 v. v. 14. 15. 16..

[[Otro pasaje que confirma el amor de Dios por su pueblo, como el que cita Lacunza.]]

157 “... aquella profecía admirable, cuyo titulo es *Canticum Canticorum* [=el Cantar de los Cantares]... que no puede producir la carne, y sangre: este cántico, digo, parece hasta ahora perfectamente intacto... en cuanto a la inteligencia [=interpretación] literal... los mas de los Salmos, y quasi todos los profetas.”#

Quia caro et sanguis non revelabit tibi [=Porque carne y sangre no te lo reveló, Mat 16:17]...

[[Hace eco a Lacunza.]]

157-158 “...algunas cosas de este cántico... se han acomodado... otras a la iglesia cristiana presente; otras, y las mas, á [158] qualquiera alma que entre, y camine por la via del espíritu.”#

Numquid melior est [léase *es ab*] *Alexandria populorum quae habitat in fluminibus...*? [=¿Acaso eres mejor que Alejandría la de los pueblos, que habita entre los ríos...?] *Quia super quem non transiit malitia tua semper?* [=Porque ¿sobre quién no pasó continuamente tu maldad?] Nahum cap. 3 v. 8. 19.. Este capítulo es digno de curiosidad [=investigación]

[[Nahum anuncia la caída de la populosa Nínive, que sería igual a la de “Alexandria populorum” (No-Amón, Tebas), lo que FHRM aplica a la ICR. Rechaza así cualquier aplicación favorable a la “iglesia presente” (ver siguiente nota y p. 220).]]

162 “...(decis) que el esposo del cántico... no es otro que Cristo Jesus, ni la esposa puede ser otra que la iglesia de Cristo. Esta segunda parte de la proposicion yo la concediera sin gran dificultad, sinó supiese de cierto lo que queréis que entendamos...: la iglésia presente de las gentes [=los gentiles], y en el estado presente...”#

Numquid melior est [léase *es ab*] *Alexandria populorum quae habitat in fluminibus...*? [=¿Acaso eres mejor que Alejandría la de los pueblos, que habita entre los ríos...?]

[[Véase nota precedente.]]

164 “Por exemplo: Tota pulchra es amica mea, et macula non est in te.”#

Toda tu eres hermosa, amiga mía, y macula no has en ti: Dice el texto.

[[FHRM conoce muy bien el latín, y es capaz de componer texto en ese idioma (ej. pp. 138-139). Pero aquí se limita a traducir el pasaje (aunque es bastante transparente para cualquier lector castellano). Esto es otra muestra de que no escribe las notas para sí mismo (ver sobre pág. 5.)]

164-165 “Acaso diréis,...que...la esposa...le quadra bien...a la iglesia católica presente...pues en ella sola se enseña y se practica la verdadera fe...”#

¿Pues qué, no es mejor *Alexandria populorum, quae habitat in fluminibus* [=Alejandría de los pueblos, la cual habita entre los ríos]?

[[Ver sobre p. 220.]]

167-168 “La iglesia de Cristo presente... se compone de innumerables miembros, entre los quales, los perfectamente sanos son, y han sido siempre pocos, y rarísimos... Pues a este cuerpo moral [168]... de poco trigo y mucha paja... os atrevéis á apropiarle aquella suma alabanza...” [no hay llamada en el texto de Lacunza]

Inculco [=insisto] en que se averigüe quienes son los nombrados en el pronombre *Quidam* [=algunos]. *Insipientia enim illorum manifesta erit omnibus, sicut et eorum fuit* [=Pues la insensatez de ellos será manifiesta a todos, como fue la de ellos]. Ad Timot. 2 cap. 3 v. 9..

[[FHRM ya ha dicho en pp. 138-139 que *Quidam* “siempre se lo toma por los Romanos”.]]

170-171 “(Léase atentamente todo este capitulo;... y se hallará claro... lo que no se halla en el sentido púramente acomodaticio... a que se acogen aquí todos los intérpretes de la Escritura).# ...Esta es aquella misma... para los tiempos, digo, todavía futuros, de su plenitud, de su asuncion, ó de su nuevo desposorio...

Lauda sterilis quae non pariebas [Is 54:1]: *noli timere: Rede[mp]tor tuus, Sanctus Israel. ¡En Sion regnat Deus tuus!* [=Alaba (congratula) a la estéril... la que no dabas a luz... no temas, tu Redentor es el Santo de Israel. ¡He aquí en Sion reina tu Dios!]. [Is] cap. 52 v. 7.. *Et nunc conteram virgam eius de dorso tuo: et vincula tua dirumpam* [=Y ahora romperé su vara de tu espalda, y destrozaré tus vínculos] Nah. cap. 1 v. 13..

[[El texto de Isaías es aquí una serie de fragmentos discontinuos. Tal vez cite FHRM de memoria, o se trate de una composición litúrgica. El propósito es corroborar la idea de Lacunza de que no se alaba a la ICR presente.]]

171 a. “Estas, y otras mil cosas muy semejantes, le están ciertamente prometidas para su tiempo á esta misma muger... bastame dar una idéa general...#

Ya cayó, Sion, tu enemiga: *Ecce iam flevit, et plangunt se super illam Reges terrae, qui cum illa fornicati sunt, et in deliciis vixerunt.* [=He aquí ya lloró, y se lamentaron por ella los reyes de la tierra que fornicaron con ella, y vivieron en delicias; adaptado de “y llorarán, y se lamentarán por ella los reyes” etc.]. Apoc c. 18 v. 9..

[[Lo que el Apocalipsis promete para el futuro, FHRM lo pasa, adaptándolo en latín, al pasado, pues “ya cayó” la iglesia enemiga.]]

171 b. “...la santidad... hasta ahora no se ha visto... es necesario... que se vea en algun tiempo *ut prophetae Dei fideles inveniantur* [=para que los profetas de Dios sean hallados fieles].”#

Ne forte dicant... non poterat Dominus introducere eos in terram quam pollicitus est eis [=Para que no digan... no pudo el Señor introducirlos en la tierra que les prometió]. Deut 9. 28.

[[Pasaje corroborativo.]]

172 “En [Isaias vi] veréis anunciáda clarísimamente la ceguedad, sordera y dureza presente de Israel... Esta misma cita San Pablo al mismo propósito (Rom., cap. 11, ver. 8 et 25).”#

Dico ergo [=Digo pues]: ¿acaso ellos han sido jamás materialistas? ¿*Nunquid offenderunt ut caderent? Absit* [=Acaso han tropezado para que cayeran? En ninguna manera]. *Ibidem* versu 11..

[[Comentario aparentemente irónico de FHRM.]]

172-173 “...[en] la inteligencia [=interpretación] comun de este texto... [173] otra mejor fortuna, que aquí mismo se le anúncia para otro tiempo... se le quita... para darsela á otra, de quien la profecía no habla palabra [la iglesia actual].”#

Y que sobre todo, ella misma no lo quiere; y no solo no lo quiere, pero q.e aun lo desprecia y mofa, como todo el Mundo lo vé. ¡videte, ne recusetis loquentem! [=¡Mirad que no rechazéis a quien habla!] Ad Heb.s cap. 12 versu 25.

[[La iglesia actual (ICR) rechaza la verdad.]]

176 “...esta ha de ser algun dia tan santa, que todos sus miembros... sean justos: *populus tuus omnes justi* [=tu pueblo, todos (ellos serán) justos, Is 60:21].”#

*Seu: omnes vivent ex fide* [=O: todos vivirán por la fe]

[[La justicia o aprobación divina es solo por la fe; principio protestante básico. La ICR hace preceder la santificación a la santificación.]]



9. Division de la Tierra Santa entre las Reliquias de las doce Tribus de Jacob. Fundacion de Jerusalem todavía viadora, y de su Templo

200 “consultad este punto gravísimo [=importantísimo] con alguno... como debemos hacerlo, según todas las reglas de la prudencia, en caso de duda.”#

Y si no hai duda, mejor es no oír a ninguno.

[[Primacía interpretativa de la propia Biblia; ver sobre p. 95.]]

201-202 “Porque no hay razon alguna, ni la puede haber, para que unas cosas [202] admitan sentido literal... y otras nó. Porque no hay razon alguna... para exceptuar *ad libitum* [=a voluntad] de la regla general...conforme a todos los principios de la recta razon.”#

Todo lo que es exemplo, ó comparacion, ó parabola se debe masticar bien, p.a darle su sentido natural; pero á lo q.e es mera parabola no le corresponde el sentido literal, o mazorra, o material.

[[FHRM enuncia la contracara del principio de Lacunza (no abandonar sin causa justa el sentido literal): tampoco literalizar una parábola. Tal vez haya pensado en Luc 16,19-31, cuya interpretación “mazorra” (=burda, grosera) probablemente rechazaría; ver sobre 116-117.]]

207 “...en la vuelta de Babilónia aunque se edificó de nuevo Jerusalem... solo se congregaron algunos pocos pertenecientes al reyno de Judá.”#

Luego no se ha edificado todavía el templo verdadero de Dios.

[[Probablemente en rechazo de la validez de los templos católicos.]]

-
- 211 “La gran dificultad... es el texto de Daniel (cap. ix ver. último) que dice de Jerusalen, destruida por los Romanos despues de la muerte y reprobacion del Mesías: *Et usque ad consumationem et finem perseverabit desolatio* [=y hasta la consumación y el final perseverará la desolación, Dan 9:27]...#

Esta misma dificultad es, y debe entenderse de parte de Roma, q.e la propone: a ella pues debe decidirla el mismo texto de Dan. [ie]l, a que habra [=abra] los ojos, y se convenza. *Hoc igitur dico, ut jam non ambuletis sicut Gentes...* [=esto pues digo, que ya no andéis como los gentiles (paganos)...] Ad Ephes. cap. 4° [v. 17].

[[FHRM parece pensar que, si la desolación de Jerusalén predicha habría de ser obra de romanos paganos, la Roma supuestamente cristiana debiera darse cuenta hoy que está identificada en la profecía, que habla de desolaciones “hasta el fin”, como pagana en realidad.]]

-
- 214 a. “más adelante procuraré darle, en quanto me fuere posible, un poco más de claridad”#

Si el Autor hubiera hablado claramn[t].e claro está que nadie hubiera leído esta obra tan interesante, [la] qual ciertamente se debe reputar por el clarín o p.r la trompeta del Juicio”#

[[El juicio de FHRM sobre Lacunza: es “interesante”. Posiblemente porque procede de “Roma” y no obstante difiere de su doctrina corriente (pues no de balde aterrizó en el Index Librorum Prohibitorum en 1824). Y al llamar a su libro “trompeta del día del juicio”, FHRM nos permite visualizar su convicción de inminencia de la segunda venida.]]

214 b. “No me metais ahora en las cuestiones púramente especulativas, y disputas realmente inútiles... sobre los antiguos sacrificios... Como hay autóres por una, y otra parte, &c. &c.”#

Omne regnum in seipsum divisum desolabitur [=todo reino dividido contra sí mismo será desolado] *Secundum Lucam cap. 11 v. 17..*

[[La interpretación católica corriente no puede sostenerse.]]

215 “...los que esperamos *secundum promissa ipsius* [=según las promesas de él] otro estado diversísimo, los que esperamos otro siglo [=otra era], otra tierra y ciélos nuevos... no hallamos... dificultad alguna [en la interpretación de la profecía]...”#

Secundum Lucam cap. 11 v. v. 21. 22. 23. 24. 25. y 26.. Miremos pues con atención lo que q.e nos rodea.

[[Los pasajes en Luc 11 hablan de la nueva realidad que introduce el evangelio de Cristo.]]

216 “...¿los sacrificios, y de mas legales... están absolutamente prohibidos en la iglésia presente?# yo... creo lo mismo.

¿Pues qué, rursum indigetis ut vos doceamini quae sint elementa exordii sermonum Dei? [=¿acaso necesitáis que se os enseñe lo que son elementos introductorios de la palabra de Dios?] *Ad Heb.s cap. 5 v. 12.. ¿Pues qué, aun ignoráis que no viene al caso la vista material de ojo de un hombre como nosotros, q.e llaman Papa o Pontifice, q.e lejos de poder curarnos, el antes necesita que lo curen? Ad Heb.s cap. 4° [v. 15?]. Si la casa es espiritual, et Regnum meum non est hinc* [=mi Reino no es de aquí], ¿aun no

está clara la embrolla? Ad Thimot. 2ª c. 4º [v. 4? “y apartarán de la verdad el oído y se volverán a las fábulas”]

[[Si no necesitamos de sacrificios en el templo terreno, tampoco de un pontífice terrenal.]]

216-218 “...los apóstoles mismos, y aun el apóstol de las gentes [=los gentiles; o sea Pablo], entraban frecuentemente en aquel templo [de Jerusalén] como templo del verdadero Dios... [217] lo qual no hubieran hecho, si hubiesen tenido alguna ley en contra.”#

¿En que Archivo está la orden para pasar ese [218] templo material á Roma contra la Profecía de Daniel? ¿Dices que no la has? Luego todo es una embrolla; y embrolla muy antigua.

[[Dan 9,27 habla del fin del templo terrenal, y por ende del sumo sacerdocio. Por consiguiente, el pontificado romano es una “embrolla” (embrollo, engaño).]]

217 “Explicome”*

[margen lateral]* Nota pag. 214

[[Referencia cruzada del propio FHRM.]]

219 “¿Querémos acaso poner leyes á Dios mismo, y atarle las manos?”#

¡Sujetemonos pues ya á lo q.e nos digan las Escrituras de Dios, y no á las de los hombres! ¡Hombres q.e tanto se contradicen!

[[Principio protestante: *Sola Scriptura.*]]

220 “Respondéis...buscando el sentido literal (aunque con cierta desconfianza, y aun de rubor) que la... profecía de Ezequiel, como algunas otras... solo miraron a la vuelta de Babilonia, y aquella Jerusalem y templo que entonces se edificó.”#

Su verdadero rubor está en confesar, como indirectam.[ent]e lo confiesan, que todos los templos q.e vemos son otros tantos Cafeses de Pan y vino con titulo de Religion y Piedad. *¿Nunquid non melior est Alexandria Populorum?* [=¿Acaso no es mejor la Alejandría de los pueblos?]

[[Crítica evangélica contra el sacramentalismo de la ICR y algunas iglesias protestantes, cuyos cultos se centras en la Eucaristía y se transforman así en expendios (“cafés”) de pan y vino. Sobre la “Alejandría de los pueblos” (No-Amón, Tebas, en Egipto) ver pp. 157-158.]]

221 “...recurris en segundo lugar a la pura alegoria...”#

¿Acaso los templos que vemos son alegorias?

[[Tal vez razona FHRM que si la defensa del sacerdocio católico requiere alegorizar las profecías sobre el futuro templo, entonces los templos actuales debieran ser alegorías.]]

223-224 “Los sacrificios legales, y todos quantos se ofrecieron al verdadero Dios desde Adán hasta Moysés fueron figura del sacrificio de Cristo en la cruz...”#

Es así que el Pontificado de Aarón era figura que cesó en virtud del Apostolado y Pontificado de Jesu-Christo; *Amplioris enim gloriae iste prae Moyse dignus est habitus, quanto ampliorem honorem ha-[224]-bet domus quam [=qui] fabricavit illam* [=pues de una gloria tanto más amplia es estimado éste que Moisés,

cuanto más gloria que la casa tiene aquel que la fabricó]. Ad Hebreos cap. 3. v. 3. Luego el Pontificado y Sacerdocio de Roma es una antigua iniquidad. ¿Y dónde está el Anti – Christo? Apocal. cap. 13 v. 3 [*Et vidi unum de capitibus suis quasi occisum in mortem, et plaga mortis eius curata est. Et admirata es universa terra post bestiam* = Y vi una de sus cabezas como herida de muerte, y la herida de muerte suya fue curada. Y se admiró toda la tierra en pos de la bestia]. Secundum Lucam cap. 10 v. 18 [*Et ait illis: videbam satanam sicut fulgur de caelo cadentem* = Y les dijo: vi a Satanás como rayo que caía del cielo].

[[FHRM no solo rechaza la teología sacramental católica (ver sobre III: 325 en J. C. Piora, *Don F. Ramos Mexía* 158) siguiendo la crítica (calvinista) de la iglesia presbiteriana, sino también extrae su consecuencia en la interpretación apocalíptica (J. B. Romayn, presbiteriano, 1808): el pontificado papal es la 1.^a bestia de Apoc 13 (por cuanto el único pontificado válido es el de Cristo en el cielo). La herida mortal (cuyo incidente emblemático fue la prisión del papa por Berthier en 1798) había sido recientemente sanada (a consecuencia del Concordato de Napoleón en 1801). La herida del papado, para FHRM, fue una intervención divina contra Satanás.]].

227 “...yo tengo por ciertísimo con Santo Thomas... que el fin primario, e inmediato de la institucion de los antiguos sacrificios fue *Ut Deus coleretur, et mens offerentis ordinaretur ad Deum* [=para dar culto a Dios, y que la mente de quien lo ofrecía fuese dirigida a Dios].”#

Pero nada de eso debe subsistir por ahora de un modo material mientras no llegue el caso de Ezechiel, de Daniel y de todos los Profetas.

[[Sin elaborar su propia comprensión sobre las profecías sobre un futuro templo, FHRM insiste en que no debe haber en la actualidad sacrificios

materiales (sacramento del altar), y por tanto el sacerdocio católico es inválido.]]

228 “...aun habiendose verificado plenísimamente el sacrificio de Cristo en la cruz, los sacrificios de aquel templo no cesaron...”#

Y por qué entonces Roma ha dicho, y hecho... *Recedant vetera; nova sint omnia, corda, voces et opera* [=desaparezcan los antiguos (ritos), nuevas sean todas las cosas, en el corazón, las voces y actos (himno *Sacris solemnibus* de S. Tomás, siglo XIII)]?

[[El sacerdocio actual es incongruente con el cese de los ritos antiguos, señala FHRM.]]

229 “...los sacrificios prosiguieron...hasta que los Romanos destruyeron el templo... Nada de esto nos dice el historiador sagrado...”#

¿Y no lo veis, Amigo, todavía? Te pregunto Yo pues ahora: *¿Quis horum trium vi[d]etur tibi proximus fuisse illi, qui incidit in Latrones* [=Quién de estos tres te parece que fue el prójimo de aquel que cayó entre ladrones]? Sec. Lucam cap. 10 v. 36..

[[No es clara la conexión con la parábola del buen samaritano; tal vez el mal papel de los sacerdotes, en los que ve reflejada la ICR.]]

230 “...no hallo...el mas mínimo inconveniente en que tambien perseverasen aquellos quarenta años [entre la crucifixión y la destrucción del templo] aun en qualidad de figuras...de cosas ya presentes y mostrando como con el dedo, así la verdad del figurado, como la fidelidad de las figuras.”#

Sr Lector! Hagame V. la gracia ahora mismo de cotejar estas figuras con las del tomo 1° paginas 371 y 372: veamos si V. las reduce a la nada de donde salieron.

[[Lacunza establece dos condiciones para la validez de las figuras: la realidad de lo figurado y la fidelidad de la figura. De otro modo, deben “volver á la nada de donde saliéron”. FHRM rechaza la validez de los ritos después de la crucifixión; ver sobre 223-224.]]

231 “¿Que tenemos que temer...quando sabemos...que Jerusalem y su templo persever[ar]án destruidos *usque ad consumationem, et finem* [=hasta la consumación y el fin, Dan 9:27]?”#

¿Y donde están ahora las Figuras? *videbam Satanam sicut fulgur de Coelo cadentem!* Secundum Lucam cap. 10 vers. 18..

[[Ver sobre 223-224.]]

236-237 “¿Pues que repugnancia [=dificultad exegética]... en que en aquellos tiempos, en aquel siglo [futuro], en aquel solo templo... el arca misma de la antigua alianza...sirva entonces para depositar, y conservar perpetuamente el mismo sacramento [eucarístico]?”#

No hai que confundirse con las palabras al aire del Autor, supuesto [=dado] q.e no hai institucion divina de tales novedades; ó de no, andaremos eternam.[ent]e en círculo vicioso. *Nemo est enim qui faciat virtutem in nomine meo, et possit cito male loqui de me* [=Pues no hay nadie que haga maravillas en mi nombre, y pueda enseguida hablar mal de mí]. Sec. Marcum cap. 9 v. 3[9]..

[[Ese sacramento de que habla Lacunza son para FHRM “palabras al aire”; la supuesta conversión en cuerpo y sangre reales, él la rechaza por carecer de base bíblica y por conducir a la idolatría (ver sobre 132-133;

v.a. su nota a III:151 en J. C. Piora, *Don F. Ramos Mexía* 159). No es tan clara la conexión de ideas con Mc 9,39, que reaparece en p. 241: ¿la pretensión del “milagro” eucarístico?.]

237 a. “Diréis aquí... (1 Cor., cap. xi, ver. 26)... que el sacrificio del cuerpo y la sangre de Cristo durará solamente hasta que él venga...”#

Y como dice en otras versiones?

[[Aunque FHRM cita sistemáticamente la Vulgata, parece conocer también versiones castellanas (ver sobre 242).]]

237 b. “Luego despues que el venga, ya no podrá ofrecerse a Dios... Esta pequeña dificultad se resuelve ... con solo advertir á la própia y genuina significación del adverbio *donec*...#^b (pág. 238), simplemente que no faltará jamas en todo el espacio de tiempo entre su institución, y la venida del Señor.”#

Y sin embargo los Romanos lo tapan, lo manifiestan, y lo quitan y lo ponen donde les da la gana.

[[Protesta contra la traducción discrecional de *donec* [= hasta] tanto como un término final como también como una constatación de continuidad.]]

238-240 “No quiere decir, que quando venga el Señor, faltará del todo el sacrificio de su cuerpo y su sangre...”#

En todos tiempos está Jesu-Christo ofreciéndole á su Padre el Sacrificio de su cuerpo y su sangre; por q.e nunca faltarán algunos Fieles a él, p.r quienes ofrecerle; *quia Portae inferis non*

praeuale-[239]-*bunt adversus (ecclesiam)* [porque las puertas del infierno no prevalecerán contra (la iglesia), Mt 16:18]. Jamás entenderán otro capit.[ul]o once todos aquellos q.e se aferraron en el pan y vino material. *Ego enim... tradidi vobis* [=pues yo os enseñé (1 Cor 11:23)]. Es así, digo Yo, que en los 40 años del templo de Jerusa-[240]-len [después de la crucifixión] no tuvo tal pan, ni vino material: es así q.e no hai [sacrificio] legal alguno de tal cosa: Ergo... Mastíquese la parábola, y conseguirá el Mundo la ilustración del Cielo: no morirá, como se vé q.e está muriendo.

[[Sabemos que FHRM solo acepta el sacerdocio de Cristo en el cielo (ver sobre III: 245, 247 y 325, en J. C. Piora, *Don F. Ramos Mexía* 158 y aquí sobre IV: 223-224); por lo tanto es solo en el cielo donde “en todos tiempos está Jesu-Christo ofreciéndole á su Padre el Sacrificio de su cuerpo y su sangre; por q.e nunca faltarán algunos Fieles a él, p.r quienes ofrecerle”. Esta es otra coincidencia de la teología de FHRM con el calvinismo que se halla, ej., en el presbiterianismo, y también (sin teología calvinista) en el adventismo del séptimo día.]]

240 “Otros...juzgan...que estas palabras [sacrificio de justicia] las añadieron al Salmo 1, los cautivos de Babilonia. ¿Mas esta noticia de que historia fidedigna la tomaron?”#

Regnum divisum desolabitur [=un reino dividido será desolado, Mat 12:25]

[[Remarca los desacuerdos en la interpretación católica; ver sobre 214 b.]]

241 “Decis aquí que todo este capitulo habla en sentido alegórico de las glorias de nuestra iglesia presente,”#

¿Y esas glorias donde están ahora? *Nemo est enim qui faciat virtutem in nomine meo, et possit cito male loqui de me* [=Pues no hay nadie que haga maravillas en mi nombre, y pueda enseñada hablar mal de mí]. Sec. Marcum cap. 9 v. 3[9]..

[[Alude tal vez a las dificultades de la ICR en su tiempo. Ver también bajo 236-237; quizá piense que Dios solo tolera a la ICR.]]

242 “Jesu Cristo mismo hablando de San Juan Bautista, citó el primer versículo de este mismo capitulo iii de Malaquías...”#

Este ha venido por credencial, p.a que diera testimonio de la Fee, con el fin de q.e todos creyeran por él. Sec. Joan cap. 1 v. 7..

[[Atípicamente, FHRM da el pasaje directamente en castellano. “Credencial” es una traducción interesante. ¿Es suya propia, o tomada de alguna versión entonces en existencia?.]]

243 a. “San Marcos...cita...tambien el versículo 3 del capitulo xl de Isaías; *Vox clamantis in deserto...*#

¿Estamos ahora mismo en el Desierto de la palabra de Jesus: ó no lo estamos? *Ad quod volueris porriges manum tuam* [=a lo que prefieras extiende tu mano (al agua o al fuego), Eclesiástico 15:17].

[[Exhorta a su lector a tomar una decisión.]]

243 b. “... el qual vendrá á su tiempo, *non in spiritu, et virtute Joannis Baptistae, sicut iste venit in spiritu, et virtute Eliae* [=no en el espíritu

y poder de Juan Bautista, sino este vendrá en el espíritu y poder de Elías].#

Unde, nec reputavimus eum [=por lo cual, no lo estimamos; Is 53:3].

[[Lacunza se refiere a una futura misión de Elías antes de la segunda venida de Cristo.]]

244-245 “...se verificará todavía con mejor efecto en la misión [futura] de Elías, por medio de la qual será llamada [=exhortada] Jerusalem [245] ...; se le hablará entónces al corazon; y se le perdonará toda su iniquidad pasada...#

El modo de hablarles a los Isrraelitas será de una manera; y á las Gentes [=gentiles] ha debido ser de otra.

245 a. “...lo confirmó exprésamente el mismo Jesu Cristo, quando dijo hablando de San Juan Bautista: *Elias iam venit, et non cognoverunt eum, sed fecerunt in eo quaecunque voluerunt*:”#

Elías vino ya, y no le conocieron; sino que hicieron con él quanto se les antojó! [Mat 17:12]

[[Se limita a traducir.]]

245 b. “Así que el primer versículo de Malaquías habla ciertamente de la predicacion de San Juan, y al mismo tiempo de la predicacion futura de Elías”*

[*] **Todo con un mismo nombre.**

[[Llamada en el texto de Lacunza con un signo distinto. FHRM acepta la idea de Lacunza de una futura misión de Elías.]]

247 “...no ha habido, ni hay, ni puede haber, sinó un solo sacrificio, que es el del cuerpo, y sangre de Cristo.”#

Aquel que el mismo Christo ofreció una sola vez (sin necesidad de repetición) a su Padre, como ya se ha dicho repetidam. [ent]e. Si se huviera de repetir, sería necesario morir otras tantas veces. Ad Hebreos cap. 9 v. v. 25. 26.

[[Nuevo rechazo de la teología sacramental católica, la cual sostiene que la Eucaristía prolonga el sacrificio de Cristo en la cruz; ver sobre 223-224.]]

248 a. “Por todo lo qual, podrá en aquel tiempo decir la esposa... *Nova et vetera, dilecte mi, servavi tibi* [=cosas nuevas y antiguas, amado mío, he guardado para ti, Cant 7:13].”#

Roma dice, *Recedant vetera, nova sint omnia* (como lo vemos) *corda, voces et opera* [=desaparezcan los antiguos (ritos), nuevas sean todas las cosas, en el corazón, las voces y actos]

[[Ver en 228 el himno de santo Tomás. En contraste con la iglesia fiel que anuncia Lacunza, la ICR solo tiene cosas nuevas (alteradas).]]

248 b. “todos parten de un principio falso... qual es que Jerusalem, y su templo se puedan volver á edificar antes de la venida del Señor, y aun muchos siglos antes de la revelacion del Antecristo”.#^b

Aun despues de haber llevado Pedro á Roma su silla, según cuentan, no por esas se sentó el Ante-Christo en el templo de Dios (*qui sumus nos* [que somos nosotros, 1 Tim 3:15]) *ostendens se tamquam sit Deus* [=mostrándose como si fuera Dios, 2 Tes 2:4], haciendose oír y respetar mas q.e las Escrituras, como si fueran Dioses; y eso por la fuerza.

[[Convicción común entre los protestantes hasta el s. XIX, de que el papado como institución histórica es el hombre de pecado o Anticristo; posición historicista preservada hoy en el adventismo del séptimo día. “No por esas” (de ningún modo) tal vez deba relacionarse con la frase “según cuentan”: cuento que no debe aceptarse.]]

251 “*et in eadem mensa, quae fuit Christiani sacrificii primum altare, et agnus paschalis immolatus est, est divinissimum sacramentum institutum ... et figura cum figurato, et umbra veteris legis cum maximo novae misterio, hoc est, cum corpore Christi, conjunta...*’ [=y en la misma mesa, que fue el primer altar de sacrificio cristiano, tanto fue inmolado el cordero pascual como instituido el divinísimo sacramento; tanto la figura como lo figurado, tanto la sombra de la vieja ley como el máximo misterio de la nueva, o sea el cuerpo de Cristo, estaban juntos...] #”

Esto es, la traición de Judas.

[[La figura del cordero inmolado se encuentra con lo figurado, el Cordero de Dios llevado a la muerte en ese mismo momento por el traidor. Incidentalmente, nótese el uso ya de la nueva ortografía: “traición” ya lleva acento.]]

252 “*ubique discordantia, &c.’#*”

Hablemos en castellano. La verdadera discordancia en la creacion, y ereccion, de la Gerarquía Ecclesiast.[ic]a Romana, que en unos siglos ha sido de un modo, y en otros de otro, como está, se manifiesta en su misma Historia, sin q.e haya Ley alguna de su ereccion, es prueba clarisima de su suplantacion [=falsificación], o de no haber entrado p.r la puerta, sino *aliunde* [=por otra parte, Juan 10:1]. Sobre todo eso; habiendo demostrado el Maestro Pablo q.e Jesu-Christo no se hizo Pontifice, ni Sacerdote, a si mismo, sino expresam.[ent]e su Padre, ad Hebreos cap 5 v. 5 y 6; habiendo demostrado, q.e lo que está viejo está al perecer, y morir, cap. 8 v. 13, qual era el Sacerdocio Levitico; y Sec. Marc. c. 2 [v. 22] q.e nadie hecha vino nuevo en odre viejo; hace en fin ver en los capit.[ulo]s siete, ocho y nueve a los Hebreos, con razones terribles contra Roma, que no tenemos pues necesidad de mas Sacerdotes ni Pontifice, Papa, ó Padre, q.e Jesu-Christo. *Veni, et vide* [=Ven, y mira] Apoc. cap. 6 [v. 1].

[[Como en otros casos, FHRM hace una reflexión más prolongada en el final de un capítulo (aquí el IX) de Lacunza. En esta reitera sus razones bíblicas para rechazar el sacerdocio, y especialmente la jerarquía papal. Ver sobre 223-224.]]



10. El residuo de las Gentes

- 253 “No hay duda, que esta oposicion, y enemistad de unas Escrituras con otras... solo puede ser aparente...”#

Cum fortis armatus custodit atrium suum, in pace sunt ea, quae possidet. Si autem fortior eo superveniens vicerit eum, universa arma eius auferet, in quibus confidebat, et spolia ejus distribuet. [=Cuando un hombre fuerte armado custodia su atrio, en paz está lo que posee. Pero si alguien más fuerte que él viene después, y lo venciere, se lleva todas sus armas en las que confiaba, y distribuye los despojos] Secund. Lucam cap. 11 v.v. 21. 22..

[[Corroboración de la imposibilidad de contradicción real en la Biblia.]]

- 254 “...la promesa que hizo Dios... á... Abraham... Gen. ...en el capítulo XVIII, ver. 18:”#

¿Num celare potero Abraham quae gesturus sum, cum futurus sit in gentem magnam ac robustissimam et benedicendae sint in illo omnes Nationes terrae? [=¿Acaso podré esconder de Abraham lo que haré, cuando habrá de volverse un pueblo grande y poderoso, y serán bendecidas en él todas las naciones de la tierra?] v.v. 17. 18.. véase qué le descubrió [=reveló].

[[Amplía la alusión de Lacunza al relato bíblico.]]

- 256 “*Et benedicentur in ipso omnes tribus terrae* [=y serán bendecidas en él todas las tribus de la tierra]...”#

De quantos quieran. Pero al q.e no quiere ¿qué se le ha de dar?

[[Mantiene el principio protestante de la responsabilidad individual.]]

257 “...*in illa die erit Dominus unus, et erit nomen ejus unum* [=en aquel día el Señor será uno, y uno será su nombre].”#

No habrá entonces un Jesu-Christo p.a unos y otro p.a otros, como ahora.

[[Toma conciencia de las divisiones en el cristianismo.]]

258 “Lo segundo, que se debe observar en los lugares de la Escritura poco ha citados, es que no solamente anuncian la fe en Cristo de todos los habitantes de la tierra, sino juntamente con la fe, una justicia universal, nunca vista, ni oída *in terra nostra*.”#

Si la Fe es solam.[ent]e en Roma, la justicia [=rectitud] es á porcion de sus creyentes, como vemos.

[[Ironía. La rectitud de Roma brilla por su ausencia.]]

259-260 “...convertidas á Cristo todas las gentes del orbe, reynará en él universalmente una fe, una religión, una justicia, una concordia o paz universal... Es verdad que muchos... ni lo confiesan [260] exprésamente, ni tampoco se atreven a negarlo exprésamente..., y no obstante... hablan debaxo de esta suposicion...”#

Esto es, en la suposicion de negarlo, como ya se ha visto. *Si Satanas Satanam ejicit, adversus se divisus est* [=si Satanás expulsa a Satanás, está dividido contra sí mismo]. Secundum Matth. cap. 12 v. 26..

[[No puede esperarse otra cosa que negación de parte de la ICR.]]

261 “...antes de la venida del Señor, ya habrán sido todos los pueblos... Cristianos excelentes (...tambien ...todos los Judios): por consiguiante la conversion de estos no puede dilatarse hasta el fin del mundo...”#

¿Y qual Judio es capaz de ser reducido por Roma? ¿Quién los ha conocido?

[[La iglesia católica romana no puede cumplir esta profecía.]]

270-271 “Yo saco pues de aquí una consecuencia que vos mismo debiais sacar,% ...suavísima como una de las mas legítimas, y justas... luego vuestro sistema no es bueno... pues ni es capaz de concordar unas [271] Escrituras con otras, ni de concordarse con ellas mismas.”#

El Autor, si se hubiera propuesto proponer consecuencia alguna á la consideracion publica, habría escrito inutilm.[ent]e, como tantos otros.

[[Reitera su concepto de que Lacunza pudo haber ocultado en parte sus conclusiones. Usó su llamada habitual (#) al final del párrafo y aparentemente intercaló después otra llamada (%) en líneas anteriores. Como en la pág. 252, se ve que la nueva ortografía de 1812 se iba imponiendo: escribe “consecuencia”, en vez de “consequencia” como en el texto impreso que comenta.]]

¿Y no veis, Amigo, el Clarín del Juicio? Pero, ¡Amigo! *Ani-maequior esto* [=ten confianza]. Sec. Marcum cap 10 v. 49.

[[FHRM ve aquí la prueba de que hay que abandonar un sistema de ideas equivocado. Nótese el estilo exhortativo.]]

- 271 “...en la venida del Señor Jesus, que estamos esperando,...ha de pe-
recer... la mayor, y maxima parte del linage humano: quedando no
obstante vivos é indemnes... algunos pocos individuos... los cuales
por su inocencia y simplicidad, no se hallarán dignos de la ira de
Dios... ni de la espada de dos filos, que ha de traer en su boca el Rey
de los Reyes *ut in ipso percutiat gentes* [= para herir con ella a las
naciones, Apoc 19:15] &c.”#

**Vease el capit.[ul]o ocho del Maestro Pablo á los Hebreos, des-
de el verso seis.**

[[Heb 8,6-13 habla de un nuevo pacto, que tal vez FHRM aplicara a una
nueva comunidad cristiana distinta de la ICR, destinada a ser salva en la
venida del Señor.]]

- 272 “...todo este residuo de las gentes... creerán en él, lo alabarán... Esta
misma idéa substancial se lee en Jeremías. (Cap. Iii, ver. 13.)... La
misma en toda la Escritura.”#

*¿Numquid in [a]eternum irasceris nobis, aut extendes viam
tuam á generatione in generationem?* [=¿Acaso para siempre es-
tarás airado con nosotros, o extenderás tu camino de generación
en generación?] Salmo 84 [=85 RV] v. 6..

[[Pasaje corroborativo.]]

- 273 “Pues estos angeles...# instruirán perfectamente ... á estas simples,
y felices reliquias de todas las naciones...”

*Messores autem Angeli sunt, qui colligent zizaniam, et igni
comburent eam* [=Los segadores son los ángeles, que reunirán
la cizaña, y la quemarán en fuego] Secundum Matth. cap. 13 v.
v. 39. 40..

[[Confirma el rol escatológico de los ángeles. En la última parte, cita de memoria o resume el pensamiento de Mt 13,39-42.]]

- 274 “...intimarán las leyes inmutables, así antiguas v.g. el decalogo, como nuevas, y propias de aquel tiempo, con que el Señor quiere ser servido uniformemente de todos.”#

Esto mismo apunta en cuatro palabras el Maestro de las Gentes [=gentiles] Ad Heb.[reo]s c. 8 desde el verso 8 hasta el 13.

[[Ver nota precedente, sobre 271.]]

- 275 “Este residuo de las gentes instruido perfectamente... no menos que el residuo de Israel, compondrá junto con él aquel *unum ovile, et unus pastor* [=un (solo) redil y un pastor] de que se habla en el evangelio (Joan., cap. x, ver. 16):”#

El Autor cita este capítulo 10 como fundamento de la impropiedad del Sacerdocio Romano, descolgado p.r una ventana en la Iglesia Christiana. Ad Hebreos cap. 10 v. v. 9. 10. 11. 12. 13. 14..

[[Una de las preocupaciones centrales de FHRM en sus notas en este tomo es señalar la nulidad del sacerdocio católico en vista del sacerdocio único de Jesucristo (Heb 10,9-14). Ver ej. sobre 17-18; 223-224; 252. Nótese el concepto protestante de “Iglesia Christiana” por encima de la ICR u otra denominación.]]

- 276 [sin llamada en el texto de Lacunza; fin del capítulo]

Todo el mal está en el empeño de faltar al Orden. El hombre reflexa su razon sobre sus experiencias; y esa misma reflexion

lo convierte en Dragon, o Serpiente, ó Demonio; y el mismo entonces no sabe a quien hecharle la culpa, de que él solo es Autor. *Serpens decepit me* [=la serpiente me engañó]. Geneseos cap. 3 versu 13.. *Capitulum autem super ea quae dicuntur* [=el punto principal de las cosas que se han dicho (es que tenemos tal sumo sacerdote)]. Ad Hebr.[eo]s cap. 8 v. 1 item- v. v. 8 hasta el 13..

[[Comentario general sobre el capítulo 10 de Lacunza. El pecado o transgresión de la Ley (aquí llamada el Orden) origina el falso sacerdocio de la ICR, que FHRM equipara con las bestias apocalípticas. Ver sobre pág. 7.]]



11. Medio, o Providencias extraordinarias, propias de aquellos tiempos, para conservar en toda la Tierra la fe, y la Justicia

277 a. “Una fe, y justicia tan grande... no puede concebirse sin... providencias nuevas...”#

Poco antes de llegar el caso de la tierra nueva, debe haber algunas providencias extraordinarias. Sec. Matth. cap. 13 desde el verso 36 hasta el 39.

[[Deduce, de la parábola de los segadores y la cizaña, que habrá antes de la segunda venida una nueva comunidad cristiana que será preservada (ver sobre 271).]]

277 b. “...no pienso por eso excluir... los siete sacramentos,”#

Para saber de que Sacram.[en]tos habla, vease el verso seis del cap. cinco del Apocal..

[[Apoc 5,6 describe al Cordero con siete cuernos y ojos, que son “los siete espíritus de Dios”. Parece decirnos que, así como no hay otro sacerdocio que el de Jesucristo, no hay otro medio de gracia que su Espíritu actuando en la iglesia; ver nota anterior sobre 275.]]

277-278 “...la doctrina, los preceptos, y consejos de Jesu Cristo contenidos en los evangelios, la doctrina [277] de los apóstoles, y generalmente hablando, toda la moral de las Escrituras.”#

Como es claro, visible y palpable que se halla p.a pasto espiritual de los fieles Romanos, en todos los Catecismos y Doctrina

publica de Roma; reducida á la union de cada Alma con Roma misma y de los Reyes con esta misma.

[[Todo se reduce en la ICR a someterse al papa, parece decirnos.]]

278-279 “Pues esta [279] preséncia real, y personal de Jesu Cristo, como sumo sacerdote, como rey, ó juez universal de toda nuestra tierra, y la preséncia tambien de sus santos ya resucitados, como conjucees ó conreynantes, no puede menos que producir grandes y maravillosos efectos en toda la tierra, y llenarla toda, como anúncia Isaías capitulo XI de la ciéncia del Señor [=conocimiento de Dios]. *Sicut aquae maris operientes* [=como las recubridoras aguas del mar, Is 11:9].”#

Ó volvemos al principio; ó el Lector desenvuelve [=desliga] las proposiciones del Autor, y de la Escritura, de aquellas q.e son de Roma; monedas conocidam.[ent]e falsas.

[[Exhorta al lector a abandonar la doctrina católica.]]

279 “Es bien creible... que el benigno, y humanísimo rey... se dexé ver algunas veces de los viadores [=mortales]... ó [bien] en su propia persona... ó a lo menos por aquella especie de vision... como aun ahora lo ha hecho tantas veces, según nos dicen las histórias fidedignas de muchísimos santos.”#

Contra el Evangelio. Sec. Joan. cap 16 v. v. 10 [*quia ad Patrem vado, et jam non videbitis me* = porque voy al Padre y ya no me veréis] y 28 [*et vado ad Patrem* = y voy al Padre] .. cap 20 v. 17 [*Ascendo ad Patrem meum* = Asciendo a mi Padre]..

[[Como buen protestante, FHRM rechaza los informes innumerables de visiones de parte de los santos católicos, pues Cristo dijo que estaría con su Padre y ya no lo volverían a ver.]]

279-280 “En aquellos quarenta dias [tras su resurrección] apareció muchas veces... 1 Corinth., [280] cap xv, ver. 6, *deinde visus est plusquam quingentis fratribus simul* [= después fue visto por más de quinientos hermanos al mismo tiempo], &c.”#

Pero no se ha hecho ver de nadie despues que subio al cielo, á los quarenta dias de su Resurreccion. Creo que ha de venir a juzgar á los vivos y á los Muertos.

[[Ver nota precedente. La segunda venida (mencionada en el Credo) sí será visible por todos.]]

281 “El segundo medio, aunque negativo, no por eso será menos conducente:.. la ausencia del dragon... Satanas... el qual en aquellos tiempos estará bien asegurado en el abismo... y sellada la puerta de su carcel *ut non seducat amplius gentes, donec consummentur mille anni* [=para que no engañe ya más a los pueblos, hasta que se cumplan mil años, Apoc 20:3].”#

Ipsa conteret caput tuum [=esta (descendencia) aplastará tu cabeza]. Geneseos cap. 3 v. 15.. El verbo contero explica [=implica] una muerte muy á pausas.

[[La promesa divina de triunfo sobre el mal se cumplirá gradualmente.]]

281-282 “Júntamente con el dragon y sus angeles, faltarán del todo en la nueva tierra, los... falsos maestros, de seductores, de hypocritas,

iniquissimos qui [282] veniunt in vestimentis ovium, intrinsecus autem sunt lupi rapaces [= (inícuos) que vendrán con vestimenta de ovejas, pero por dentro son lobos rapaces, Mt 7:15].”#

En el día de hoy, en que la parte mas sana de entre las Naciones se decide por la Religion de su Nacion, ó de sus Padres; ¿qual es el hombre que conosca las malas Maestrías? *Amen, amen dico tibi: nisi quis renatus fuerit de nuo, non potest videre Regnum Dei* [=De cierto, de cierto te digo, a menos que alguien no nazca de nuevo, no puede ver el reino de Dios]. Secund. Joan. cap. 3 v. 3.

[[Ni el principio de “religión nacional” ni el de “religión tradicional” pueden protegernos de los falsos maestros (“malas Maestrías”) contra los que nos advirtió Cristo. En consecuencia, FHRM exhorta a su lector a romper con esos principios, y nacer de nuevo conforme a la Palabra de Dios.]]

283 “Desde el principio del mundo hasta el dia presente, así como no se ha visto una justícia universal en todo nuestro orbe, así no se ha podido ver una paz universal... es imposible que la una viva sin la otra.”#

*¿Adhuc et vos sine intellectu estis?* [=¿También vosotros estáis sin entendimiento? (Mat 15:17)]? ¿Pues, no lo veis todavía? ¿En que casa has [=tienes] Paz? ¿Quales son los maestros de ella [los que enseñan la paz]? ¿Quales son hoi las miras y las maximas de Roma en su unidad? *¿Unde bella et lites in vobis? ¿Nonne hinc?* [=¿De dónde vienen las guerras y los pleitos entre vosotros? ¿No es de aquí?] Ep. Cathol. Jac.[obi] Ap.[ostol] 1^a cap. 4 v. 1.

[[Santiago es la “1.ª” de las epístolas católicas. FHRM prosigue su exhortación a abandonar la ICR (ver nota precedente), pues no enseña la paz sino lo contrario.]]

- 284 “Sigase hasta el fin la consideracion de este breve Salmo [LXXV = 76:3 RV], y se entiende al punto, así lo que anúncia, como los tiempos de que habla.”#

Lingua mea (dice en el Salmo 44 [=45] v. 2 p.a explicar su laconismo) *calamus scribae velociter scribentis* [=mi lengua es pluma de quien escribe velozmente].

[[Pasaje corroborativo.]]

- 285 “Querer dar ya verificadas todas estas cosas en la primera venida del Mesías, ó en la iglesia presente... parece lo sumo [=el colmo] á que puede llegar el despotismo y la violéncia: o diremos mejor, el miedo y pavor del fantasma milenario [=premilenarismo, adventismo].”#

¿Y dónde está ese que haya de hacer la impugnacion *in judi[c]io, veritate et simplicitate* [= en justicia, verdad y simplicidad]? Es imposible sacar agua dulce y amarga de un mismo Manantial. Epist. Cath. Jac.[obi] Apost. cap. 3 v. 11. *Quoniam multi gloriantur secundum carnem, et ego gloriabor* [=por cuanto muchos se glorían según la carne, también yo me gloriaré]. Ad Corint. [2ª, cap] 11 [v.] 18.

[[Dentro de la ICR es imposible impugnar “el despotismo y la violencia”. Aunque parezca arrogante de parte de FHRM, la impugnación tiene que venir de afuera.]]

- 287 “...quando apenas habian pasado quarenta años [de la crucifixión], congregó Dios contra los Judíos las gentes [=los gentiles]... y derramó sobre ellos, *id est*: sobre los Judíos... # *Indignationem suam* [= su ira]...

*Id est.* Esto es, vease los versos 18 y 19 del Maestro, y Apostol Pablo a los Hebreos capitulo doce.

[[Pasaje corroborativo. Heb 12,18-19 habla de la santidad de Dios, manifestada en Sinaí como fuego consumidor, aun mayor en el nuevo pacto.]]

290 “...el fin del dia de los hombres, que el Señor llama tantas veces *consummatio saeculi* [=consumación de los siglos]; % y luego despues de este dia, el dia del Señor, el siglo venturo [=venidero], el reyno de Dios, ó la tierra nueva, y nuevo cielo *quae secundum promissa ipsius expectamus, in quibus justitia habitat* [=los cuales esperamos conforme a sus promesas, en los cuales habita la justicia]:”#

Contrahido [=abocado] el Maestro Pablo en el cap.[itul]u ocho á los Hebreos (que somos nosotros) á hacernos una demonstracion de la inutilidad y proxima muerte del Sacerdocio Levitico, p.r las ventajas del Sacerdocio eterno de Jesu-Christo, añade que en este caso de acabarse el Reyno pres.[ent]e de Tierra, se llenarán de fé los nuevos habitantes del Globo.

[[Sobre la abolición del sacerdocio terreno, ver 275. La referencia en Heb 8 es probablemente a los vv. 19-25, donde se exhorta a mantener la fe y congregarse como comunidad “que somos nosotros”. FHRM cree estar ya a punto de acabarse “el Reyno presente de Tierra”.]]

*Messis vero consummatio Saeculi est* [=mas la siega es el fin del mundo]. *Secundum Matth., cap 13 v. 39.*

[[Pasaje ampliatorio.]]



12. Confluencia de todas las Gentes de todo el Orbe hacia un Centro comun

296-297 “Este será á mí parecer uno de los fines, y frutos de los sacrificios de animales, los cuales, despues de ofrecidos al Señor, servirán para el sustento necesario de tantos peregrinos.”#

Que agradeciendo al Señor lo q.e como suyo le ofrece el Hombre, sacrificandole lo q.e mas antes quisiera conservar el mismo Hombre, se verifique de esa manera, y con esa distribucion, q.e nada se manda sin un fin di-[297]-recto y conocidam.[ent]e util y benefico al mismo Hombre en la Casa del Señor. Aun el Domingo es en favor del Hombre, como día de la sabia Academia de la Creacion. Sec. Mar. c. 2 v. 27..

[[FHRM, al tiempo de escribir esta nota, parece que no es todavía sabbatista, pues equipara al domingo con el sábado del cual Jesucristo es el Señor (Mc 2,27). En cambio, para 1820, en *El evangelio del que responde ante la nación el ciudadano Francisco Ramos Mexia*, pág. 12, FHRM ya contrasta “la delicada ley del sábado, que es de la voluntad del Criador” con el “domingo siete”. Es que el domingo le recuerda la ofrenda vegetal de Caín, que superficialmente se parecía al sacrificio de Abel, pero en su sentido más delicado (prefiguración del Cordero de Dios), no era más que un discordante “domingo siete”. Del mismo modo, en su sentido más delicado (como “día de la sabia Academia de la Creacion”, cf. Ex 20,11), el domingo no puede compararse con el sábado, una ley que por lo tanto debe ser restaurada o “represtinada” (*Evangelio*, ibid.). En 1821, FHRM será intimado por el gobierno de Buenos Aires a abstenerse de observar el sábado y de difundir esa observancia en el distrito (ver J. C. Piora, *Don Francisco Ramos Mexía* pp. 184-185).]]

297 “Estas peregrinaciones de las gentes a Jerusalem... no serán entonces estériles... de las cuales dice... Thomas de Kempis: *Qui multum peregrinan-[297]-tur raro vel numquam san[c]tificantur* [=quienes mucho peregrinan, raras veces o nunca se santifican].”#

Por miles de razones.

[[Como buen protestante, FHRM es escéptico respecto a peregrinaciones y concomitante veneración de reliquias, etc.]]

297-298 “Verán, ó á lo menos alguna vez, estos santos peregrinos la persona misma infinitamente amable y adorable del Hombre Dios, ó de un modo llano y familiar, como lo viéron los apóstoles despues de resucitado... [298] ... *Viderunt omnes populi gloriam ejus* [=vieron todos los pueblos su gloria, Sal 96 (97):6]...”#

Para explicar la llaneza y familiaridad afable de Jesu-Christo p.a con el Hombre, a mi me parece q.e no es pequeña la frase [de] Secundum Joan. cap. 15 v. 9 [*Sicut dilexit me Pater, et ego dilexi vos* = Tal como me amó el Padre, así os amé a vosotros]

[[Pasaje corroborativo.]]

299 “En el templo mismo donde entrarán frecuentemente como en casa de oracion (pues como se lee en Isaías cap. lvi, ver. 7) #...

Este capitulo cincuenta y seis de Isaías es una necesidad que se lea, y se coteje con lo que vemos.

[[Is 56,2 “*Beatus vir qui facit hoc, et filius hominis qui adprehendit istud, custodiens sabbatum ne polluat illud* = Dichoso el varón que hace esto, y el hijo de hombre que abraza esto, guardando el sábado para no profa-

narlo”. Aunque FHRM no fuera todavía sabatista (ver sobre 296-297), parece atraído por el tema del sábado, pues el otro tema de Isaías 56, la recompensa de los eunucos, difícilmente lo habría ocupado. Al pedir que “se coteje con lo que vemos” es posible que esté criticando la laxitud en la observancia del día de reposo de los católicos, en comparación con la observancia de los reformados, ej. presbiterianos.]]

300-301 “...en aquel segundo templo, que edificaron los que volviéron de Babilónia... se dexó ver muchas veces el Mesías mismo: predicó, habló, enseñó &c.”#

De qualq.r man.[er]a q.e sea, claro está que aq.l era verdad. [erament]e templo de Dios, que destruyeron los mismos q.e devieron interezarse en conservarle. Roma decidida p.r falsificar, *sive directe sive in-[301]-directe* [=ya sea directa o indirectamente], las esperanzas de los Hijos de Dios, la Casa de Abrahan; asi ni mas ni menos, se ha empeñado en construir templos del verdad.[er]o Dios contra el verdadero Dios, contra sus avisos, y expresa voluntad. A la vista está que todos ellos son Casas de negocio.

[[En este sostenido ataque al catolicismo, FHRM ahora lo acusa de falsificación del cristianismo, la “Casa de Abrahan” por la fe (Rom 4,11-12). Los fastuosos edificios de su culto son “Casas de negocio”, posiblemente porque “mas se intereza Roma” por las “Animas de Difuntos del Purgatorio... que por los vivos” (III: 425 en J. C. Priora, *Don F. Ramos Mexía*, 161) por razones de “bolcillo” (ver las notas precedentes, pp. 16-17.)]]

302-303 “...deberán todos los diputados [de todas las naciones], antes de [303] volver a sus respectivos países, baxar tambien al infierno... No penséis por esto, que habrán de baxar al centro de la tierra, ó... *in inferiores partes terrae* [=a las partes bajas de la tierra, Ef 4:9]. #

Este es el Infierno adonde bajo Jesu-Christo; y de donde salió a los tres días: al qual Infierno debemos ir todos los q.e hayamos de morir: pero no estos otros q.e han de volver a sus Padres. Este será otro Infierno, que criará ó hará el Juez de Residencia, á q.e esperamos.

[[“Las partes bajas de la tierra” son el sepulcro en común de todos los mortales, mientras que el infierno de que habla aquí Lacunza es el castigo de los impíos, Is 66,24. El “juicio de residencia” era en España y sus colonias una investigación automática de la totalidad del desempeño de todo funcionario una vez cesadas sus funciones; Dios es por tanto “Juez de Residencia” en el juicio final para todos los humanos.]]

304 “Lo segundo, la vision horrible del infierno y sus condenados de que vamos hablando...” #

Como efecto de la Residencia, Juicio, ó Justicia; pero no antes, como tambien asegura Roma contra la Escritura. Ella, y sus complicés son los q.e deben ser arrojados. A los demas Yo les ofresco que nó. Apocalipsis cap. 19 v. v. 20 y 21 [*Et apprehensa est bestia, et cum ea pseudopropheta: qui fecit signa coram ipso... vivi missi sunt hi duo in stagnum ignis ardentis sulphure... = Y fue prendida la bestia, y con ella el falso profeta, que hace señales en su presencia... vivos fueron lanzados estos dos en el lago de fuego que arde con azufre*].

[[Reitera el carácter antibíblico del purgatorio (véase 16-17) y la inexistencia de espíritus desencarnados (véase 119); sin estos no puede haber penas anteriores al juicio final. Solo la bestia papal está destinada al lago de fuego: para los demás hay oportunidad de salvación, la que FHRM dice aquí que su mensaje ofrece.]]

306-307 “Praeparata est enim ab heri [T]hopheth, a rege praeparata profunda et dilatata, nutrimenta eius i[gn]is et ligna multa: flatus Domini sicut torrens sulphuris succendens eam [=de ayer está preparado el Tofet, (valle) profundo y dilatado, su alimentación es fuego y mucha leña; el sopro del Señor como torrente de azufre que lo enciende].” #

En Roma, en quien se encuentra la sangre de todos los Justos desde Abel (secund. Luc. cap. 11 desde el v. 46 hasta el 52) y en la qual se encuentran tambien todas estas antiguas maquinas. ¿Deus autem non *faciet vindictam electorum suo-[307]-rum clamantium ad se die ac nocte; et patientiam habebit in illis?* [=¿Y Dios no hará justicia a sus elegidos que claman a él día y noche; y les tendrá paciencia?] Digo os pues, que en breve la pagarán. Sec. Luc. cap 18 v. v. 7 y 8.

[[Véase nota precedente.]]



13. Se satisface á varias Qüestionen, y Dificultades

310-311 “Lo que queda escrito en esta tercera parte (os oigo decir con cierta especie de disgusto) parece muy pobre.”#

¡Muy rico de cuentos deberá suponerse ese Caballero! ¡De contado [=para empezar]: libre de miseria! *¿Quid habes, quod non accepisti?* [=¿Qué posees que no recibiste? (Y si recibiste, (por qué te glorías?) 1 Cor 4:7] ¡A Casualitate!

[[FHRM aprecia la obra de Lacunza; sería arrogante menospreciarla.]]

311 “...los verdaderos límites, ó confines entre la potestad eclesiástica, y civil: si ambas potestades estarán entónces en perfecta armonía, y amistad, ayudándose mutuamente, y dandose sin interrupcion un verdadero osculo de paz.”#

Por ahora, no han dejado de aprovecharse bien de Roma, quantos Ministros sabios han tenido los Reyes: los quales han llenado de novedades [=alteraciones] la historia de la Gerarquía eclesiastica. Aunque Roma refunfuñaba, como el tigre; pero afloxaba.

[[Contraste entre la ICR y el reino dispensacional que supone Lacunza. FHRM alude a las concesiones que los monarcas absolutistas le arrancaron al Vaticano en la edad moderna.]]

312 “Si yo respondo, que todas estas cosas [detalles sobre ese reino] las ignoro, porque no las hallo en la revelacion, ó en la Escritura de

la verdad, ¿quedaréis vos por eso, decidme, en derecho alguno de negarlo todo?”#

Dos clases de ojos hai: unos con cataractas, y otros sin ellas. Con cataractas? *Ergo insidiaberis calcaneo ejus* [=por tanto accharás su talón], Genes. cap. 3 v. 15., *id est, invidiatus fuisti* [=o sea, tuviste celos]. Ergo la curiosidad consiste en averiguar que partido sacan de ese gran Reyno los de las caractas.

[[Es la envidia lo que perturba la visión de los intérpretes católicos. “Caractas” por “cataractas” aparece también en pág. 75.]]

314 “... que esta iglésia ó pueblo suyo, esparcido por toda la tierra y al mismo tiempo congregado en un solo cuerpo moral [=institución], y animado y gobernado de un mismo espíritu, esto es, del espíritu de Dios.”#

Este punto capital lo explica latisimam.[ent]e [=en forma muy amplia] el evangelista Juan en el capit.[ul]o diez y siete. Tambien cap. 10 v. 16..

[[El verdadero jefe de la iglesia es Cristo por medio del Espíritu.]]

314-317 “...le ofrecería por todas partes, *in omni loco*, un sacrificio de justicia limpio, y puro, e infinitamente agradable al mismo Dios (Malach., cap. i, ver. 11).”#

Este cap. prim.º de Malachias, p.r mas q.e se haya dulcificado, hace relacion en el v. 4 de ruinas que habiendo reedifica-[315]-do las Gentes, el Señor debe volver a destruir como terminos de la Impiedad. En el v. 6 habla del *Te Deum Laudamus*, [=loámoste oh Dios] y del Trisagio [Santo, santo, santo], inventado p.a distraher la absoluta Adoracion de Jesu-Christo; que siendo

igual con el Padre, á quien [316] no pueden conocer, le niegan con desprecio el titulo de Padre nuestro q.e estas en los Cielos... á quien deben conocer. En el 10 habla de los q.e nada hacen de valde [=gratis, desinteresadamente]. En el v. 11 habla de los q.e de veras le adoran. En v. siete habla de un Pan, y de un Altar despreciables. En suma: v. 14: dice el Señor, aun su nombre es horrible entre las Gentes.

[[Aplica este pasaje de Malaquías sobre el sacerdocio al clero y a la liturgia de la ICR. FHRM piensa que en vez de “Te loamos oh Dios” la liturgia debiera decir “Te alabamos, oh Padre”, y ve la adoración de la Trinidad como distractiva del culto directo a Cristo.]]

317 “...pues el modo, y las circunstancias particulares de nuestra iglésia presente, no se hallan ciértamente en la revelación...”#

Lo que vemos, y lo que sabemos son dos Señores, Dios y Mammona [=riquezas].

[[La práctica que vemos en la ICR no coincide con lo que sabemos por la revelación, y está teñida de “negocio” (ver sobre 300-301), una dualidad que no debiera tolerarse (Mat 6:24).]]

318 “[Cristo] será un sacerdote eterno, no ya *secundum ordinem Aaron, sed secundum ordinem Melchisedech* [=según el orden de Aaron, sino según el orden de Melquisedec], cuya oblacion, ó sacrificio fue el mas simple de todos, pues se reduxo todo á pan, y vino.”#

Qui manducat meam carnem et bibit meum sanguinem. El que come mi carne y bebe mi sangre... Veamos pues, si nos acomoda mas el sentido material ó literal de la Parábola [=dicho del Señor], ó el sentido espiritual... Secund. Joan. cap. 6..

[[Posiblemente, FHRM tendría en mente, para explicar Jn 6,54, los vv. 63-64: “el Espíritu es el que vivifica, la carne de nada aprovecha. Las palabras que yo os he hablado son espíritu y son vida”. Respecto a su rechazo de la presencia real en el sacramento, ver sobre 132-133; 220; 238-240.]]

319 “¿Podía entonces [30 años antes de Cristo] probarse con algun lugar de la Escritura Santa, que uno de estos idiotas [=gente sin instrucción], constituido principe entre todos, seria enviado á poner su silla en la misma capital del grande, y sobervio império Romano?”#

#Actorum Apost. [=Hch], cap. 9 vers. 15.. Pero aquí se manifiesta, ni mas ni menos, que la silla propia del Apostol Pablo, se la han dado al Apostol Pedro, p.a sacar de hai un Anillo, y Llaves falsas. Ad Rom., cap. 15 v. v. 5. 6. 9., especialm.[ent]e 15 y 16..

[[Polémica contra el primado de Pedro, basada en las palabras de Cristo sobre Pablo en Damasco, y la actitud pastoral de este apóstol hacia los romanos.]]

320 a. “[¿Podía en aquel tiempo probarse que]... estos verdaderos creyentes de todo el orbe edificarían en todas sus ciudades, en sus villages, y aun en sus campañas, templos innumerables, para dar culto en ellos al verdadero Dios?”#^a

Quantos mas Moros, mas ganancia.

[[Ver pág. 317.]]

320 b. “¿Qué este sacrificio... no sería otra cosa, sinó el mismo cuerpo y sangre de Cristo... debaxo de **las especies de pan y vino** *secundum ordinem Melchisedech* [=según el orden de Melquisedec]”?#

No siendo pues otra cosa mas la Letra de la Ley de Moyses que una Sombra, o imagen del Testamento nuevo.... Así comienza el Maestro Pablo el cap. diez Ad Hebreos. Mira, y observa, le dice Dios a Moyses Exod. c. 25 v. 4[0]. y hazlo p.r el modelo q.e se ha demostrado en el Monte.

[[La caducidad de las ceremonias del Antiguo Testamento implica la invalidez del pretendido sacrificio eucarístico. Ver sobre 223-224 y referencias allí citadas. Atípicamente, FHRM no cita aquí el texto de la Vulgata, sino que lo traduce al castellano con énfasis acomodado a su propósito.]]

320-321 “...á todas quantas cuestiones, y dificultades excitaren los sapientísimos, yo no puede res-[321]-ponder... Confieso... que ignoro... infinitas cosas particulares que sucederán en aquel siglo feliz, de que las Escrituras no hablan palabra.”#

Eso sería dejarnos distraher de lo presente; que primeram.[ent] e debemos averiguar. *Est autem Fides sperandarum substan[t]ia rerum, argumentum non apparentibus: in hac enim testimonium conse[c]uti sunt Senes* [=Pues es la fe la sustanciación de las cosas a esperar, la demostración de las cosas no evidentes]. Ad Hebreos capite undecimo [v. 1].

[[Como buen evangélico, FHRM centra el mensaje en la fe.]]

322 “... *non vocabitur ultra is qui insipiens est, princeps; neque fraudulentus appellabitur major* [=ya no se llamará más príncipe al necio, ni se denominará grande al fraudulento, Is 32:5]”#

Ese es el gran trabajo presente, *quia Regnum meum non est hinc* [=porque el reino mío no es de aquí]. Sec. Mat. c. 23 [Jn 18:36].

322-323 “... pues entónces el sumo sacerdote Cristo Jesus será al mismo tiempo *rex super omnem terram, et erit Dominus unus, et erit nomen ejus unum* [=rey sobre toda la tierra, y será el Señor uno solo, y será su nombre uno]. (Zach., cap. xiv ver. 9).”#

En el verso doce se dice “Y esta será la plaga con que herira el Señor a todas aquellas Gentes q.e habian peleado contra Jerusalem: la carne de cada uno se irá consumiéndose pestilentem.[ent] e, así como sus ojos dentro de [323] sus concavidades, y su lengua en su misma voca, estando a pie firme; *Quia vermis eorum non moritur*, [= porque su gusano no morirá], Secund. Marc. cap.º 9º acia el fin. Las demas, seran muertos p.r la espada... de su voca, p.a q.e las aves se hartasen de sus carnes. Apocal. c. 19 v. 21..

[[Pasajes ampliatorios.]]

326 “De manera que sin alegar razon... (sinó solamente porque así conviene á vuestro debilísimo sistema) quisierais que... prescindiésemos del sentido literal claro, y... recibiésemos otro púramente acomodaticio... ¿No lo prohíbe exprésamente el concilio Tridentino? (Ses. iv.)”#

¿Sabe V. claram.[ent]e, Sr. Lector, p.a q.e cosa fue el Concilio de la ciudad de Trento? ¿Esas Actas son circunstanciadas fielm.[ent]e: le consta a V. eso? Pregunto mas; ¿Los Hombres q.e se reunieron allí, correspondían á alguna otra corporacion de Theologos, estraña [=aparte] de la q.e refuta y destruye la presente obra? ;*O tempora!* ;*O mores!* [=;oh, qué tiempos, qué

costumbres!] ¿Qual es la Muger sentada sobre la Bestia? ¿Qual es la Bestia; ó quienes son la Bestia?

[[Las respuestas se pueden leer en lo precedente, pp. 7; 223.]]



14. Fin de los mil años de que habla San Juan: Soltura del Dragon: Causas de esta Soltura, y sus Efectos

327-329 “Todos [los profetas] terminan su profecía en el reyno de Dios, y del Mesías su Hijo, aquí en nuestra tierra, sobre los vivos y viadores [=mortales]. Todos paran aquí... [328] como si jamas hubiese de haber... alguna mudanza sustancial... ni nos dexan alguna idéa precisa, y clara, sobre el fin último de todos los vivos, y viadores, ó de toda generacion, y corrupcion.”#

Pater! quos dedisti mihi (id est, hi qui cognoverunt quia tu me missisti) volo ut ubi ego sum et illi sint mecum ut videant claritatem meam quam dedisti mihi quia dilexisti me ante constitutionem Mundi. [=;Padre! Los que me diste (esto es, los que conocieron que tú me enviaste) quiero que donde yo estoy también ellos estén conmigo para que vean mi gloria que me diste, porque me amaste antes de la constitución del mundo] Sec. Joan. cap. 17 [329] v. v. 24 et 25. . Esto es, quiero q.e estén conmigo en aquel lugar, ubi Spiritus Dei ferebatur super Aquas [=donde el Espíritu de Dios era llevado sobre las aguas], del cap. 1 del Gen v. 2.

[[Lo importante del reino eterno es la compañía de Cristo. Es llamativo que ubique la acción de Gen 1,2 en un lugar celestial.]]

329-330 “[Apoc 19—22 es] como un suplemento brevísimo de muchas cosas particulares, y bien substanciales que ellos [los demás profetas] omitieron... porque no se les diéron; y no se les diéron porque todavía no era su tiempo. Si esta idea... se recibe... todas las antiguas Escrituras se ven al punto llenas de luz.”#

Bajo esa Luz (descendens á Patre luminum [=que descien- de del Padre de las luces, Stg 1:17]) son dignos de risa los encabezam[ien]tos q.e pone Roma [330] en la Vulgata latina, p.a la instrucción, y doctrina de los F[i]eles Romanos, tanto en el Libro del Apocalipsis, como en los demas Libros, generalm.[ent] e. Acuérdesse V. Sr. Lector de esta prevencion [=advertencia].

[[Solo el texto original tiene autoridad.]]

330-331 “Mas ¿es creible, ni posible, digo yo, que pueda suceder esta nueva soltura del dragon [Apoc 20:7],... sin haber precedido en las mismas gentes algunas culpas universales...? Este es puntuálmente el anillo, [o] eslabón de la grande cadena del mistério de Dios, que falta evidéentemente en el texto del Apocalipsis.”#

Si esta falta es solam.[ent]e en la Vulgata, Yo no lo puedo sa- ber; respecto á que [=por cuanto] no conosco [331] ni he visto mas Libros sagrados que la misma Vulgata. La de los 70 me ha sido inaccesible; y mucho mas el original en Griego; en que fue escrito el Apocalipsis.

[[FHRM entiende mal a Lacunza; este no hablaba de un defecto en la transmisión del Apocalipsis, sino de la ausencia de un tema en su composición original. Aunque a primera vista esta nota solo establece que FHRM contaba con un repertorio bibliográfico muy limitado, si se mira bien también establece una interesante intertextualidad. Al decir “no conosco ni he visto mas Libros sagrados que la misma Vulgata” se refiere sin duda a volúmenes completos de otras versiones. Sin embargo, sus notas prueban que sí conoce algunas otras versiones (ver sobre 98; 237; 334; cf. 242). Esto solo puede significar que ha leído obras que citaban de esas otras versiones (probablemente comentarios u obras polémicas).]]

331-332 “Considerese aténtamente el texto de este profeta [Zacarías] con todo su contexto, y considerese con la misma atencion, la inteligencia [=interpretación] realmente fria, y aun conocidamente falsa (por lo que tiene de historia antigua) que se le ha pretendido dar, desde los principios del siglo quinto hasta el dia de hoy.”#

¿Y qué, todavía no hemos de conocer, qual es la Muger [Apoc 17:3-6], ó al Pseudo Profeta, ó á ntro. Mahoma? (A la v.[uel]ta.) [332] ¿Podría hablar mas claram.[ent]e el Autor, supuestos sus deseos de abrirse paso franco?

[[“ó... ó” equivalen en el castellano de su época a “o bien... o bien”, lo que haría de estas las únicas opciones interpretativas siguiendo el sistema establecido “a principios del siglo quinto” (San Agustín). El paréntesis significa “(sigue) a la vuelta” (de la pág.). FHRM tiene bien claro quién es esta mujer: ver en lo precedente pp. 7; 223; 326.]]

331* “...tengase aquí presentes los Asyrios, los Caldéos, los Persas, los Griégos, los Romanos; y últimamente la multitud de Gog de Ezequiel, o aquel gran rio que saldrá en los últimos tiempos de la boca del dragon.”*

[* otro signo, llamada a margen lateral] tomo 2. pag.[in]a 471 de la presente Obra.

[[Lacunza rechaza allí interpretar que los descendientes conversos de estas naciones cumplen la profecía de Zacarías.]]

332-333 “Esta festividad de los tabernaculos, y los fines que Dios tuvo en su institucion, se pueden ver en el Deuteronomio, cap XVI, ver. 13).”#

El objeto que se indica en este v. 13 y 14 se parece algo á las separaciones de frutos [=productos agrícolas] q.e hacian los antiguos Americanos del Peru, según Garcilaso, asi como á los Manda-[333]-mientos de la Santa Madre Iglesia presente, entre los q.e el quinto se reduce á separar diezmos y primicias p.a la Iglesia de un Dios que no comprehendo, ó no entiendo. *Quod non intelligo, nego* [=lo que no entiendo lo niego], dicen.

[[FHRM ha leído al Inca Garcilaso (ver en lo precedente 125-126). En tiempos coloniales, regía la ley del diezmo instituida en tiempos de Carlomagno: el 10 % de los productos agrícolas se entregaba a un agente que había comprado por licitación a la ICR los derechos a su reventa. Fue abolida por Bernardino Rivadavia, siguiendo la práctica europea a partir de la Revolución Francesa.]]

333 “¿La falta de lluvia no se ha mirado siempre como uno de los mayores castigos de nuestro padre Dios?#

Cada pueblo se atiende á su Patron, asi como los que ruegan de valde. Malach. c. 1 v. 10.

[[Mal 1,10 habla de los sacerdotes avaros que no hacen nada “de balde” (= gratis). En cambio, se implican ruegos del pueblo “en balde” (= inútiles) en relación con el diezmo y la lluvia en Mal 3,10. Esta confusión sugiere que las notas que vemos en el tomo de Lacunza han sido pasadas en limpio desde un borrador no siempre muy claro o completo. Al presente, la alusión a “los que ruegan de valde” a su “Patron” podría referirse a la invocación de santos patronos.]]

334 “Pues todas estas [tribulaciones] se comprehenden en aquellas brevísimas palabras: *Non erit super eos imber* [=no vendrá sobre ellos chubasco], Zac 14:17.”#

El profeta, conteste con toda la Escrit.[ur]a, supone Rocío, y no lluvia (la qual es un defecto, [es] devido conocer) en esa novisima tercera epoca del Mundo.

[[Rocío bienhechor en vez de lluvia es una interpretación muy difundida de Gen 2,5-6, aunque la Vulgata reza *et fons ascendebat e terra inrigans universa superficiem terrae* (= y un manantial surgía de la tierra irrigando toda la superficie de la tierra). FHRM conoce mucho más que la Vulgata, pese a lo que dice su nota a 330-331.]]

335 “San Juan nos dice, que despues de concluidos sus mil años... se dará otra vez la libertad á su mayor enemigo.”#

Todo esto es una frase.

[[Es decir, una sola oración gramatical de once líneas en el texto impreso de Lacunza.]]

336-337 “...es a saber: la soltura del dragon, y la nueva seduccion de todo nuestro orbe... *Gog, et Magog, et congregabit eos in praelium, quorum numerus est sicut arena maris* [=A Gog y Magog, y los congregó en la llanura, de quienes su número es como la arena del mar], &c.”#

Supuesto que su numero deberá ser como las Arenas del Mar, yo quiero creer, q.e entrarán los Hombres, en ese caso de tanta multitud, en el proyecto de poblar Colonias (como nosotros ahora) con [337] los sobrantes de la imaginacion politica de cada uno, anticipandose a llenar por si unas medidas q.e Jesu-Christo no podra remediar por sí, asi como ahora no debe meterse de tejas abajo.

[[Conjetura FHRM que aquellos numerosos malvados futuros, como los de hoy, serán secularistas, teniendo a raya la religión y viviendo “de tejas abajo” (en lo privado) según sus propios deseos. Así como los de la antigua Babel que (según una difundida interpretación) se anticipaban a prevenir a una nueva catástrofe, su proyecto de colonización será rebelde contra Dios.]]

337-338 “Tan cierto es, que todos los hombres... dexados a su libre alvedrio... deben naturalmente producir unas mismas ideas substanciales, aunque varien tal vez algun poco, sobre los accidentes.”#

Accidentes, o modos, o pecados. ¡Acciden-[338]-tes, ó modos, ó sombras de la Imaginacion, llama Roma al Pan, y vino de su Sacramento! ¡No basta q.e les haga daño a muchos! Quanto mas paniegos son, mas malos son.

[[Lacunza piensa que se puede predecir el curso futuro de una humanidad que él cree que poblará la tierra durante el milenio, porque la naturaleza humana no cambia: solo pueden variar detalles. Lo expresa con las categorías aristotélicas empleadas en la doctrina de la transustanciación, sustancia y accidentes. Este lenguaje motiva la reacción de FHRM. Sobre su rechazo a dicha doctrina, ver sobre 132-133; 220; 236-237; 238-240. Los “paniegos” son los que el anticlericalismo vulgar llama hoy “zampahostias”.]]

339 “Ahora (dicen estos doctóres [como Bossuet y otros]): ¿es concebible, ni creible, que reynando Jesu Cristo mismo en Jerusalem sobre toda la tierra, se atrevan los hombres á irlo á cercar [=asediar] en su misma corte? Este solo argumento... basta para mirar como fabula, como delirio, como sueño, todo el reyno milenario; pues si esto no es creible, tampoco puede ser creible todo lo demas. ¿O

Santo Dios! ¿Dónde estamos? ¿Hasta donde puede conducirnos una idea falsa recibida una vez como verdadera?”#

Estos espantos, aspamientos, ó esta admiracion, se dice de ella en el Apocalipsis, capit.[ul]o 17 v. 8 [*Bestia... mirabuntur... quorum non sunt scripta nomina in Libro vitae* = la bestia... se admirarán... aquellos cuyos nombres no están escritos en el libro de la vida], hablamos sobre esto mismo, que será del propio acumen de aquellos que no están escritos sus nombres en el Libro de la vida.

[[Los alegoristas rechazan con “aspamientos” (aspavientos) la supuesta inverosimilitud del ataque literal de Gog y Magog, pero no tienen en cuenta el poder seductor de Satanás (Apoc 20,8), también manifestado en la admiración de los impíos por la bestia.]]

340 “¿No es mucho mas verosímil... que [las palabras de Apoc 20:9]... miren únicamente á la Jerusalem viadora [=mortal]... y á todos los santos Judíos también viadores...”#

Bossuet, y los de la admiracion, ¿á quienes hacen la Guerra? ¿Es contra los que están en el Cielo; ó contra las esperanzas de los miserables en la tierra?

[[Bossuet hizo uso de la interpretación preterista de Alcázar (un anticristo pagano imperial) para contrarrestar la identificación protestante del papado como la bestia. En cuanto a la guerra de esta contra los habitantes del cielo (Apoc 13,6), FHRM se pregunta si no implica también destruir las esperanzas del pueblo de Dios en las profecías. Sobre la “admiración” ver nota precedente.]]

341-342 “...¿qué pudiéramos responder á tantos incrédulos, cuyo total fundamento para negar... no es otro, sinó que ellos no pueden concebirlos?”#

Roma no ha entendido una palabra del Apocalipsis, que el Padre dio a Jesu-Christo *palam facere servis suis* [=para hacer claro a sus siervos] (asi principia este Libro su Autor, el Honorable Juan); luego, según Bossuet, Roma ha debido negarlo? (A la v.[uel]ta [342]) *Ex verbis enim tuis justificaveris: et ex verbis tuis condemnaveris* [=pues por tus palabras serás justificado, y por tus palabras serás condenado]. Matth. cap. 12 v. 37.

[[El argumento de Bossuet contra la literalidad del ataque de Gog y Magog era que es inconcebible (ver nota precedente sobre 339.)]]

342-343 “...las peregrinaciones annuas á Jerusalem... serán pocas y tibias [343] y sus efectos, y frutos serán a proporción... *Hoc erit peccatum Aegypti, et hoc peccatum omnium gentium* [=Este será el pecado de Egipto, y este el pecado de todas las gentes].”#

Este será el pecado de Egipto, ó de Roma; y este el pecado de todos los conjurados contra Jerusalem.....; es increíble la sangre q.e se há derramado, p.a haberse de conseguir, y p.a que sucediera el estado de Ignorancia en q.e nos hallamos ¡y nos admiramos!

[[Jerusalén, o “los hebreos”, es para FHRM “nosotros”, el verdadero pueblo de Dios (ver sobre pág. 290), perseguido a sangre y fuego en siglos pasados (ver sobre 146) por el poder papal a fin de mantener a los hombres en ignorancia de las cosas de Dios.]]

343 “...se suelta el dragon, y sale de su carcel con toda aquella libertad que ha tenido, y tiene hasta el dia de hoy: viendose otra vez en

libertad, sin saber como ni porqué,* discurre en breve por toda la superficie de la tierra...

[* (distinto signo) nota en margen lateral] Como ahora.

[[Sobre el concepto de FHRM de dragon = bestia = anticristo = poder papal, ver sobre 7; 8; 223-224. Esta “bestia”, que fue puesta en prisión por la Revolución Francesa, de pronto se vio libre “sin saber cómo ni por qué” tras el concordato de Napoleón.]]

344 a. “...[el dragón halla] otros, aunque poquísimos, realmente fieles, justos y santos.”#

Entre esos poquísimos no habrá ningun clerigo, ni Fraile. Eso es de Ley.

[[Sobre el anticlericalismo de FHRM, ver ej. 10; 25; 314-317.]]

344 b. “...de estos no pocos se sirve fácilmente para conquistar otros muchos:”*

[* nota en margen lateral] Como ahora.

[[Ver notas precedentes.]]

344 c. “...para conquistar otros muchos.* Conquistados estos...”

[*nota al pie] Los Misioneros.

[[Ver nota siguiente.]]

344 d. "...conquistados estos, crece naturalmente el incendio, que fácilmente abrasa [=abrazas] dentro de sí todas las gentes."#

Estas cuatro palabras, con todo su contexto, hacen inevitables las Guerras de América.

[[¿Cuáles cuatro? Tal vez "crece naturalmente el incendio". Las "guerras de América" podrían ser las de la independencia, parte de un "incendio" que se extiende en forma "natural" e inevitable, y que se origina en la actividad misional católica.]]

345 "...*Et descendit ignis a Deo de coelo, et devoravit eos*: [=y descendió del cielo fuego de Dios, y los devoró] &c. Veis aquí todo el orden, y todo el modo fácil, y llano, con que pueden suceder todas estas cosas, fundado todo... sobre el texto clarísimo del Apocalípsis combinado con el texto no menos claro de Zacarías."#

Como ya se tradujo.

[[Hace referencia a su propia traducción de Zac 14,12; ver sobre 322-323.]]

347 "¿Nuestra tierra... ¿No es evidentemente una esfera, o globo quasi perfecto, cuyo diámetro de un polo á otro se halla poco menor, que de oriente á poniente tirado por el equador?"#

El Autor dice eso; y Yo he dicho que el Globo en sus cuatro puntos elevados &c.a. Estos son dos verenjales, en q.e si confrontamos o no, debe entrar la decision del Lector.

[[La teoría "tetrahédrica" de la forma del globo tenía aceptación en la época (ej. W. Lowthian Green, 1875). FHRM ya la había mencionado

en las pp. 70 y 98, pero es una cuestión compleja (= “berenjena”), y no esencial.]]

347-349 “Gog y Magog, dice San Juan, son las gentes que habitan sobre los quatro angulos de la tierra. ¿Qué angulos son estos?... tirad solamente dos líneas, que se corten o crucen debaxo de vuestros pies: una de oriente á poniente, otra de norte á sur... [348]... Por consiguiente habeis dividi[d]o todo nuestro orbe en quatro partes... y... habeis formado... quatro angulos... Pues esto es lo que llama San Juan gentes *quae sunt super quatuor angulos terrae, sive Gog et Magog* [=que están sobre los cuatro ángulos de la tierra, o sea Gog y Magog]... Con esta intelligencia [=interpretación] fácil... nos libramos aquí de entrar en... disputa... sobre el verdadero origen de ... Gog et Magog...”#

El que no se haga Niño en materia de aleluyas [=tonterías] iniquas no entrará en el Reyno de Dios. Amen dico vobis: *Quisquis non receperit Regnum Dei velut parvulus non intrabit in illud* [=cualquiera que no reciba el reino de Dios como un niño no entrará en él]. Sec. Mar-[349]-cum cap. 10 v. 15.. *Dico autem vobis, quoniam omne verbum otiosus, quod lo[c]uti fuerint homines, reddent rationem de eo in Die Judi[c]ii* [=Os digo, que toda palabra ociosa que hablaren los hombres, darán cuenta de ella en el día del juicio]. Sec. Matth. cap 12 v. 36.

[[La curiosidad ociosa sobre detalles no esenciales para la comprensión del texto bíblico, como ej. el origen de los términos Gog y Magog, es condenable.]]

350-352 “...hallamos fácilmente á Magog hijo segundo de Jafet, mas á Gog no lo hallamos, ni en el Génesis, ni en toda la Escritura hasta

el cap. xxxviii de Ezequiel, y después en el cap. xx del Apocalipsis... Lo demas fuera de esto parece un puro adivinar.”#

Para mejor adivinar, y no herrar, lease dél cap 17 dél Genesis desde el v. 18 hasta el 27.. Del cap 21 el verso 9 hasta el fin. Lo mismo desde el v 16 hasta el fin del cap 25.. Capit. 28 desde el 6 hta el 9. En seguida lease la Epistola Catolica dél Apostol FHRla Paz y la proximidad, [351] avisarnos reciprocam.[ent]e nuestras deudas, y demandas, p.a q.e lejos de pedir Justicia unos contra otros, nos perdone Dios, asi como nosotros perdonamos a n.tros deudores. Ibidem cap 5 v. 16.. Querer otra cosa, es eva-[352]-dir o eludir la Maxima supina del Evangelio. *¿Unde Bella et lites in vobis? Nonne hinc?*[=¿De dónde vienen las guerras y pleitos entre vosotros? ¿No es de aquí? (Sant 4:1)]

[[Los pasajes referidos de Génesis mencionan distintos grupos de descendientes de Abraham, notoriamente enfrentados en la historia. FHRM parece argüir la hermandad de los distintos grupos humanos, que deben mantener la paz en base a la regla de oro.]]

351-352 “...después de destruida la muchedumbre de Gog... debe quedar un tiempo grande; pues los Judíos, ya restablecidos en la tierra de sus padres... recogerán los despojos de estos enemigos...”#

Se les despedirá con toda la ironía posible de ese refran tan antiguo (como cierto): viva V. mil años. *Ecce Adan...* [=He aquí Adán... (no viva para siempre)] Gen cap 3 v. 22..

[[“Viva ud mil años” es una “maldición gitana” (encubierta en una aparente bendición): para los malvados vivir un largo tiempo es un castigo.]]

352-353 “Mas San Juan en su último misterio [=revelación] nombra á los dos, Gog, et Magog, *id est gentes quae sunt super quatuor angulos terrae* [=o sea, las naciones que están sobre los cuatro ángulos de

la tierra] las cuales gentes, *id [353] est Gog et Magog, circuibunt castra sanctorum, et civitatem dilectam, et descendit ignis a Deo de coelo, et devoravit eos* [=o sea, Gog y Magog, rodearán el campamento de los santos, y la ciudad amada, y descendió de Dios fuego del cielo, y los devoró] &c.”#

¡Los *ídeses* del Autor se parecen a los *ídeses* de Roma! *Numquid irritum facies iudi[c]ium meum et condemnabis me ut tu iustificeris?* [=¿Es que anularás tu propio juicio y me condenarás para justificarte a ti mismo?] Job cap 40 v. 3..

[[Lacunza ha condenado el abuso de la frase *id est* (= o sea) en p. 7; ahora el mismo Lacunza parece usarla como muletilla aquí. De esa manera, piensa FHRM, estaría invalidando su propia crítica.]]

353-354 “Estos profetas de Dios anteriores a Ezequiel que hablaron de este mismo misterio [=revelación] de que él habla son estos: primero David... en el Salmo CXVII...”#

En el encabezam.[ient]o de este Salmo 117 [=118 RV] explica [354] Roma, que la Iglesia dá gracias p.r la Salud [=salvación], y por el Christo q.e ha conseguido, al cabo de tantos trabajos; citando ademas el vº 22 del cap 11 secund. Matth..

[[El Salmo es mesiánico, y por lo tanto profético, como sugiere Lacunza. “Conseguido al cabo de tantos trabajos” es una ironía de FHRM que ridiculiza el lenguaje del encabezamiento editorial.]]

354 “...lease... Ezequiel... y esto solo basta para conocer al punto que todo habla visiblemente de la conversion, restitution, asuncion, y plenitud de las reliquias preciosas de Jacob, á la qual se opondrá con todas sus fuerzas la muchedumbre de Gog.”#

Doce tribus ricas contra doce tribus pobres.

[[¿Jacob contra Magog = Jafet? Ver sobre 350-352.]]

355 “...desde entonces [la destrucción de Gog] debe comenzar otra época... No sucede así en el texto continuado de San Juan... porque entre el fin de [esta misma época], y la resurrección, y juicio universal, nada se ve intermedio...”#

Los unos [=los malvados] concluyen en el siglo [=mundo] venidero su historia; y el amado Discípulo la lleva hasta aquel Lugar del Hijo de Dios, en que el mismo Hijo quiere q.e estén todos los suyos. Secundum Joan. cap. 17 v. 24..

[[Pasaje en apoyo de Lacunza.]]

356-357 “... en la nueva tierra, y nuevo cielo habrá generación, y corrupción, [357] habrá vidas largas, y cortas... ¿Pues como se acabará este mundo y todos sus vivientes?... yo lo ignoro absolutamente, porque no lo hallo claro en las Escrituras.”#

Sr. Lector! Coteje V. todo esto con todo aquel contexto del Autor, sobre q.e hice á V. Juez contra los q.e saben falsear Escrituras.

[[FHRM se opone a la idea de muerte en el mundo original (ver sobre 52-53), idea que achaca a copistas que falsearon las copias de Lacunza. Aparentemente, se opone también a la idea de Lacunza “dispensacionalista”, de muerte durante el milenio.]]

359-360 "...aquí se anuncia únicamente la substancia del misterio [=revelación], no su modo, ni sus circunstancias particulares. Sobre este modo... *nemo mihi molestus* [360] *sit* [=nadie me sea molesto].”#

Algo mas. Nemo mihi molestus sit.

[[Nota poco clara: ¿por qué este agregado?.]]



15. Estado de nuestro orbe Terraqueo, y de todo el Universo Mundo despues de la Resurreccion, y Juicio Universal

- 361 “Resucitada toda carne del linage de Adan... os oigo decir, Cristófilo carísimo: ¿Quid erit post haec? [=¿Qué ocurrirá después de esto?] A esta pregunta general yo no puedo responder sinó con la respuesta también general del mismo Jesu Cristo: *Ibunt hi in suplicium aeternum, justi autem in vitam aeternam* [=irán estos al suplicio eterno, mas los justos a la vida eterna, Mt 25:46].”#

Id est [=Esto es]: Los Fariseos curiosos, con tanto *Quid-erit-post-haec* irán al suplicio eterno; los demas iran al infierno: mas los Justos á la vida eterna. Apocal. cap. 19 v. v. 20. 21 capit. 20. v. 6..

[[“Infierno” no connota necesariamente suplicios (ver sobre 302-303), sino simplemente la muerte. Apoc 19,20 habla de la “bestia” y el “falso profeta” arrojados al “lago de fuego ardiendo con azufre”, suplicio al que FHRM consigna a los “Fariseos” clericales, mientras que 20,6 menciona simplemente una “segunda muerte”, adonde van a parar los demás perdidos.]]

- 363 “En consequencia de estas dos primeras [preguntas], me pedis la última... una idea verdadera, clara, sensible y perceptible a todos, sobre la felicidad y bienaventuranza eterna... no ya en fin como puro espíritu, sinó como unida inseparablemente con aquel mismo cuerpo, para el qual fué criada.”#

Esta tercera pregunta es teologica, Sr. Lector: no le haga V. caso, aunq.e no la entienda. Desprecie V. esa curiosidad, asi como el adivinar el latin de un Gran *Recipe*...

[[Lo “teológico” en tiempos de FHRM era notoriamente abstruso. *Recipe* eran las recetas facultativas magistrales, escritas con una letra y en un latín que solo los farmacéuticos, habituados a ellas, estaban en condiciones de descifrar.]]

364-365 “Empezando por el primer punto... hallaréis una prodigiosa multitud de cuestiones, que sobre esto se han excitado [=planteado]; y os parecerá todo como un laberinto, de donde apenas podréis salir.”#

Quicumque non acceperit Regnum Dei sicut puer, non intrabit in illo [=quienquiera que no reciba el reino de Dios como un niño, no entrará en él, Luc 18:17]. Pero un *Quidam* [=cierta persona] le preguntaba aún, que qué haciendo, entraría á la vida eterna? ¡Yo no hé robado; no hé muerto [=matado], ni á uno, ni a pocos... conque entonces, qué haciendo? *Quo au-*[365]-*dito, Jesus ait* [=habiendo oído lo cual, Jesús dijo] así (Sin duda, el tal, era un gran Ipocritón, que llegó [=vino] a incomodarlo) *Adhuc unum tibi deest: omnia quaecumq.e habes vende, et dá pauperibus...* [=todavía una cosa te falta: vende todo lo que tienes, y da a los pobres] *Secundum Lucam cap. 18 desde el v. 17 hasta el 23.. ¡Filióli! Quam difficile confidentes in pecuniis* [=¡Hijitos! Cuán difícil es para los que confían en las riquezas] &c.a *Secund. Marc cap. 10 v. 24*

[[El Reino de Dios está para ser aceptado con sencillez, no cuestionado. FHRM piensa que todo *Quidam* en la Biblia se corresponde con un “fariseo” católico: ver 138-139.]]

365 “Si preguntais, hasta que distancia [estará transparente la tierra renovada] os responden, que hasta incluir el limbo de los parvulos, que murieron sin bautismo.”*

* [nota en margen lateral] ó con él.

[[Rechazo del sacramentalismo bautismal.]]

365-366 “Consultad... con los que saben algo de física.. si la accion de un fuego... [366]... sea capaz de ... dexar perfectamente diáfano, ó transparente, un cuerpo... compuesto todo de diversísimas materias... y despues de un maduro exámen... *rectum iudicium iudicate* [=juzgad con un juicio justo].”#

Direis, con razon, que todo eso es una ociosidad; respecto a q.e [=por cuanto] lo util se ha saciado de otra parte, o de alg. [un]a man.[er]a robado; y no de conversaciones ociosas es, que se puede sacar alguna cosa util.

[[Nuevo rechazo de la especulación estéril.]]

366-367 “La segunda opinion... pretende... que así nuestro globo... como todos los otros... volverán, despues del juicio universal á la nada... Fundase esta opinion, en dos, ó tres lugares de la Escritura Santa, poco bien examinados, ó leidos con demasiada priesa... la autoridad de algunos filósofos Gentiles [=paganos], y tambien algunos versos de las Sibilas.”#

Estos deben tener mas autoridad *juxta Ro-[367]-mam* [=para con Roma], supuestos q.e en su sentir la Escrit.[ur]a son los polvos de adivinar.

[[Se usan polvos para la adivinación en la “santería” o religión tradicional occidental africana, conocida en la colonia a través de los esclavos mandingas. Los procedimientos hermenéuticos de los teólogos católicos, para FHRM, son una especie de procedimiento adivinatorio.]]

367 “Á estos pocos lugares de la Escritura Santa... responden los mas, y mejores de los intérpretes, y teólogos (y yo con ellos, y debaxo de su proteccion)...”#

Yo no. Malditos sean todos ellos.

[[Otra expresión de blicismo radical.]]

367-368 “...el sentido que se les pretende dar, de perfecta [368] aniquilacion, ó destruccion total [de los orbes], no es... su sentido próprio, obvio y literal, sinó quando mas, un sentido púramente gramatical.”#

El Autor, en medio de su Deo-gracias, nos vá á descubrir los polvos de adivinar. Haga V. pues , Lector, q.e todos lo sepan.

[[Desconfianza hacia el lenguaje técnico hermenéutico, sobre la base de la convicción protestante de la perspicuidad (claridad) de la Escritura (ver sobre pág. 95). Respecto a los “polvos de adivinar” ver precedente nota sobre 366-367.]]

368 “La diferencia que hay... entre el sentido próprio... y un sentido púramente gramatical... seria una lastima... que tambien ignorasen los que están perfectamente instruidos... en la facultad, ó ciencia expositiva; la qual facultad, ó ciencia, como todas las otras, tiene sus voces, ó terminos propios con que explicarse; las quales... entienden al punto, los que son de la misma facultad.”#

Como en los Recipes...

[[Ver nota precedente y más atrás sobre 363.]]

368-371 “...*inimici vero Domini mox ut honorificati fuerint et exaltati, deficientes quemadmodum [369] fumus deficient* [=Pero los enemigos del Señor pronto, después de ser honrados y exaltados, se desvanecerán como humo, Sal 36:20 Vg (37:20 RV)]...”#

Conversacion! Los enemigos de Jesus han de ir precisam.[ent] e á un Suplicio eterno, *ubi vermis eorum non moritur* [=donde su gusano no muere, Is 66:24]... No los pobres miserables: Si nada piden, nada se les [370] dará. ¿Jesus juntará acaso la oveja mala con el lobo malo? ¿[Juntará] la teología, según sus diferentes generos, con la miserable ignorancia? Mentira... men-[371]-tira. Mentira. Los pobres serán los que han de desaparecer como el humo.

[[En el pensamiento escatológico de FHRM, hay lugar tanto para suplicios eternos (para una minoría selecta de malvados) como así también para la aniquilación total de la mayoría de los perdidos.]]

370-371 “San Gregorio Magno parece que lo tuvo presente quando dixo... *Coeli per eam quam nunc habent imaginem, transeunt, sed tamen per essentiam sine fine subsistunt* [=Los cielos pasarán en cuanto a la imagen que tienen ahora, pero no obstante en cuanto a su esencia subsistirán sin fin]. Y San Agustín... *figura enim prae-terit, non natura* [=pues su figura pasa, no su naturaleza]... Tened bien presente esta senténcia expresa, y clara de estos dos maximos doctores, para no reprehenderme ligéramente de novedad, en las cosas quey ya á proponer y considerar.”#

Todos quedamos llanos y corrientes, en que la figura es la de la aniquilacion, ó muerte, ó transfiguracion, no la substancia.

[[Acepta el pensamiento de Lacunza antes de su exposición. En el texto impreso, FHRM ha tachado cuidadosamente el “San” de San Gregorio Magno y de San Agustín. Es protestante hasta en los detalles.]]

372 “Así decimos con gran verdad, que la luna, el sol, los planetas y todas las estrellas están en el cielo; y pudiéramos añadir con la misma verdad y propiedad, que nuestra tierra, o globo terraqueo está del mismo modo en el cielo; ¿y si no está en el cielo, donde está?”#

Yo con esto estoi muy convenido.

[[O sea: “estoy muy de acuerdo.”]]

373 “...y es cierto, y de fe divina, que Jesu Cristo ese mismo día (y luego despues de él, el santo ladrón) *descendit ad infernos* [=descendió a los infiernos (lugares inferiores, tumba), y no salió hasta el tercero día.”#

¡Quando pensó ningun pobre Romano, que le huvieramos de asegurar, que en ocasiones Paraiso é Infierno son una misma cosa! Conque: no se le dé a V. cuidado de q.e Roma lo descomulgue.

[[Sobre “pobre Romano”, ver en lo precedente sobre 368-371.]]

375 a. “...así imaginaron sobre todos ellos un cielo altísimo, y superior a todos, que llamaron empireo, ó igneo; al qual consideráron como centro, ó region del fuego; y tambien como el alma, ó vida de todo el universo, que á todo lo anima, y vivifica, &c.”#

No se canse V. mucho en esta embrolla de terminos, y voces. Si no es una gran picardía teologal, es al menos barbaridad.

[[Las “barbaridades” de la teología católica son sus contradicciones evidentes con la Biblia; ver ej. sobre 143.]]

375 b. “Volviendo ahora á la Escritura Santa, que es la autoridad mas respetable, en ella no se halla... sinó palabras generales: es á saber: ciélo, ciélos, ciélo del ciélo, ciélos de los ciélos, reyno de los ciélos. Mas estas palabras... se hallan bien explicadas en las mismas Escrituras... conforme... a la recta razon iluminada con la lucerna [=faro] de la fe.”#

Ó Caballeros..... Me callaré mas antes! [=prefiero callarme!]

[[Nota no enteramente clara, debido al tono algo jocoso. Tal vez quiera cuestionar la “recta razón” en base a estricto biblicismo.]]

376-377 “Todo lo que nos enseña, y predica aquel atributo de fe divina, esencial a Dios, que es su inmensidad, ó [377] su presencia real, y verdadera en todo el universo, y en todas, y cada una de las partes innumerables que lo componen.”#

Moyses lo vió al Señor cara á cara, hasta que se huvo de morir.

[[¿Contrapone esta presencia difusa a la presencia “cara a cara”?.]]

377 “...es preciso conocer, y conceder algun lugar determinado, físico y real, donde se manifiésta á los bienaventurados la gloria de Dios... y donde estos gozen plenísimamente de su vista... principalmente despues de la resurreccion, y juicio universal.”#

Boi [=voy] con toda paciencia á ver en qué para este lugar, ó villa, ó Carcel de Dios; aunque sea para un instante, ó un *ictu-oculi* [=abrir y cerrar de ojos].

[[La expresión “Cárcel de Dios” parece una crítica al “lugar determinado, físico y real”, mencionado por Lacunza, como intento de limitar a Dios.]]

378 “El lugar determinado de que hablamos, ni lo admiten todos, ni muchos, ni ninguno.# Solamente lo imaginan, ó se lo figuran.”

Ellos se entienden; y se saben hablar reciprocam.[ent]e cosa q.e los dolientes no entiendan el Recipe...

[[Ver sobre pp. 363; 368.]]

378-380 “¿Mas esta imagen, ó este lugar... es acaso, y será etérnamente algun lugar determinado del ciélo [379] físico, y real?”#

Esa composicion del lugar, Sr. Lector, tiene p.r objeto la gran Corte del que está sentado á la diestra del Padre, que se adore en el Pan y vino, donde Roma coloca á su Dios. Pero un Dios que ya tiene vergüenza de nombrarlo, co-[380]-mo V. lo vé, y sabe.

[[La transustanciación es tan imaginaria como el lugar que encierra a Dios en algunas teologías. Respecto al rechazo de FHRM a esa doctrina, ver sobre 132-133; 220; 238-240; 320. Respecto a la vergüenza de nombrar a Dios Padre, ver sobre 314-317.]]

379-380 “En esta suposicion, yo os pido ahora, que me señaleis... este lugar determinado del ciélo, donde está, ó debe estar este paraíso felicísimo por toda la eternidad. Á esta simple pregunta... me respondeis al punto, simple y sincéramente (levantando los ojos y las manos hácia lo mas alto del ciélo), que está en vuestro cenit, y en todas sus cercanías... [380] todos, sin faltar uno solo, me responden lo mismo que vos... Mas yo reparo... en la realidad, cada pueblo, tribu y lengua, y aun cada individuo, me señala un lugar absolutamente diverso de todos los otros.”#

Llena, absolutam.[ent]e la haz del Orbe terraqueo de alfile-
res parados perpendicularm.[ent]e, con las puntas arriba; todas
esas puntas señalan una cosa infinita.

[[No es que señalen lugares “diversos”, sino el mismo infinito.]]

383 “Luego no hay tal lugar determinado; luego todo es una pura ima-
ginacion, ó composicion de lugar, &c.”#

Si está sentado ad dexteram Patris, luego en él respiramos, y
aspiran todos nuestros intestinos [=órganos internos], ó inte-
rioridades. Luego e[n] tal lugar... Luego la tal embrolla ridicu-
lisima...

[[Este tipo de razonamiento no es válido para FHRM.]]

384-386 “El tercero, supe-[385]-rior á todos, es el que llamais ciélo empi-
reo *ultra quod nihil est* [=mas allá del cual nada existe].”#

Sr. Lector! Advierta V. q.e los q.e no pueden salir bien en la
empresa de darle a Jesu-Christo lugar, quieren ahora darle lugar
á la Nada. Luego seguirán con otra pregunta: *utrum habeamus
ideam nihili* [=si es que tenemos idea de la nada]. Sobre [386]
esto hai dos Bandas [=bandos]; y pobre de aquel á quien lo pi-
llan al medio. ¡Pueblos infelices!

[[Protesta contra la abstracción ociosa de las cuestiones tratadas.]]

386-387 “...si nos metemos con nuestra consideracion en el oceano in-
menso de las estrellas que llamamos fixas: ¡Ó Dios! ¡Que cosas

no hallaremos! ;Ó que infinidad de [387] globos, que nadan en el eter, como nada el nuestro!”#

Omnes appendunt [=todos penden]: y eso desde aquel caso (Proverb. cap. 10) *quando appendebat fundamenta terrae* [=cuando suspendía los fundamentos de la tierra, Prov 8:29].

[[Cita corroborativa.]]

387-388 “...vuestros dos primeros ciélos, aereo y etereo, ó son uno mismo... ó son ciélos ciertamente infinitos, ó innumerables.”#

El Justo vive de la Fee, ante Jesus. El Ignorante q.e cierra los ojos (*cui dedit unum talentum* [=al cual dio un único talento]) [388] ese es como un Bruto, del qual deben hartarse las aves. Si es del numero de la Briboneria, tendrá lugar aparte, *ubi vermis non moritur et ignis non extinguitur* [=donde el gusano no muere y el fuego no se apaga, Is 66:24].

[[Reitera su convicción protestante de que la fe es el único medio de salvación, y su particular convicción escatológica, con penas eternas solo para una minoría selecta de malvados (ver 368-371). El resto serán como “brutos”, consumidos por aves (Apoc 19,21.)]]

389 “...ni el Espíritu Santo enseñó jamas alguna verdad de pura física á ninguno de sus profetas.”#

De hai viene la necesidad de las parabras, o exemplos, p.a aclarar lo que se há explicado.

[[Corroboracion del concepto de que las Escrituras están escritas en el lenguaje del pueblo.]]

389-390 “Así que hablaron de los ciélos, y de los cuerpos celestes, no como son en la realidad, sinó como aparecen á nuestros ojos... cosas de pura física, en que el Espíritu Santo... ha observado siempre un profundísimo silencio; dexandolas todas á la ocupacion, y disputa de los hombres... Dice el mas sabio de los hombres (Eccl., cap. iii, ver. 10) *Cuncta fecit bona in tempore suo, et mundum tradidit disputationi eorum* [=todas las cosas las hizo bien y entregó al mundo a sus disputas, Ecl 3:11].... &c.”#

Entendamonos. Los principios de las Ciencias, y Artes están en las Escrituras santas. Pero todo eso se ha puesto en manos del Hombre, [390] por un extremo, como lo estuvo Jesu-Christo en manos de los Fariseos, y aún lo está; y por el otro, como lo estuvo y lo está en manos de los Justos. Esa es la disputa. *Hanc discernet qui vivos judicaturus* [=así discierne quien ha de juzgar a los vivos].

[[Rechaza una separación total entre la Biblia y las ciencias.]]

390 “Estas imágenes, como enseña la admirable doctora mistica San[ta] Teresa de Jesus, no son imágenes muertas semejantes a una pintura, ó á una estatua, sinó imágenes vivas...”*

[* llamada a nota lateral] Las muger.s (tengan paciencia) no deben hablar en la Iglesia. Ad Corint. 1ª cap. 14 v. 34.. Gen capit. 3 v. 16..

[[Rechaza la autoridad de la “doctora de la iglesia” Santa Teresa.]]

390-391 “...todas, ó quasi todas las visiones de los profetas de Dios fueron visiones imaginarias...# porque el mismo Espíritu de Dios se la propone, y hace ver al alma por figuras...”

Poco há, que anduvo el Lector en compañía con el Autor imaginario por los espacios imaginarios.

[[Agudeza para aliviar la concentrada atención en lo teológico.]]

391 “...para ver grandes visiones, sean las que fueren, no tiene el alma necesidad de salir del cuerpo, ni de llevarselo consigo, sinó de abstraerse de toda otra cosa, y atender inevitablemente á lo que tiene delante, y tambien a la inteligencia de ellos, si se le da.”#

Supongamos util todo eso. ¿Y qué puede el Hombre todo lo que puede? Luego debo Yo estar parado, p.r q.e no soi místico, ni estetico, o ascetico ó como se llama. Pan, pan; vino, vino.

[[El misticismo no es práctico.]]

391-393 “En esta [en la visión], así como las cosas que se ven, son imágenes, así lo es el lugar donde se ven, el qual lugar varia, segun las circunstancias.”#

El lugar que debe variar, es el de la carne y sangre [392], absolutam.[ent]e hablando: Quoniam non est nobis colluctatio adversus carnem et sanguinem: (todo eso es de la tierra) sed adversus Principes et Potestates: adversus Mundi Rectores, tenebrarum harum: contra spiritualia nequitiae [393] in caelestibus [=porque la lucha para nosotros no es contra carne y sangre, sino contra príncipes y potestades, contra gobernadores del mundo de estas tinieblas, contra maldades espirituales en lugares celestiales]. Ad Ephes. cap. 6 v. 12..

[[El lugar terrestre varía, pero la lucha espiritual es invariable.]]

394-395 “Mas si pretendéis, que este lugar particular... deba ser ahora, y etérnamente el lugar único... donde Dios se manifiesta ahora, y se manifestará etérnamente á sus angeles, y santos, &c., ... vuestra pretension es irregular... Me contenta mucho mas lo que dice San Pablo (Ephes., cap. iv, ver 10) *qui descendit, ipse est, et qui ascendit super omnes coelos, ut impleret omnia* [=el que descendió es el mismo que ascendió sobre todos los cielos, para llenar todas las cosas]. Si este *ut* [395] *impleret omnia* [=llenar todas las cosas] se hace ó se está haciendo actualmante, ó si se hará solamente despues de la resurrección universal, yo no lo sé. Me parece que se hace actualmante, y que despues se hará en su último grado de perfección.”#

Baya esta paradoxa. Si Ud y yo, Sr. Lector, somos verdaderos cristianos, ya nos hemos muerto, y ya (principalmente) hemos resucitado. ¿Cómo es paradoxa? Las gentes, Ud y yo, estábamos llenos de ignorancia y abatim.[ient]o; no sabíamos una palabra hasta hace poco. ¿Y era pequeña muerte esa? Luego despues hemos empezado a ver el Cuadro de las Actas de la Creación, pintados en él todas las generaciones. ¿Con esa medicina hemos resucitado, o no? Estas cierto que sí. *Igitur si consurrexistis cum Christo quae sursum sunt quaerite, et sapite, ubi Christus sedet in dexteram Patris: non quae super terram,* [=Si, pues, habéis resucitado con Cristo, buscad las cosas de arriba, donde está Cristo sentado a la diestra de Dios. Poned la mira en las cosas de arriba, no en las de la tierra.] Ad Colos., cap. 3 v. 1º y 2. Resucitados pues de esa manera estamos ahora en continua lucha con la Briboneria. Por eso dice el Autor que se hace actualmante y que se perfeccionará despues. ¿Dies observatis, et menses, et tempora, et annos? Timeo vos, ne forte laboraverim in vobis sine causa [=¿Observáis los días, y los meses, y los tiempos y los años? Temo por vosotros, no sea que haya trabajado entre vosotros inútilmente] Ad Galat., c. 4., v. v. 10. 11..

[[La santificación del cristiano después de su justificación. La lucha contra la “Bribonería” (el pecado). El peligro de perder la justificación, que es real (dentro del protestantismo, concepto más cerca del arminianismo que del calvinismo). El “cuadro de las Actas de la Creacion” que FHRM tiene en mente tal vez sea alguna de esas pinturas religiosas que resumen la historia sagrada, desde el Edén hasta la santa ciudad, a través de todas las generaciones, centradas en la cruz de Cristo.]]



16. Idea general de la bienaventuranza eterna de todos los Justos despues de la Resurreccion, y Juicio Universal

398 “...*Et omnis qui habet hanc spera in eo, sanctificat se, sicut et ille sanctus est* [=Y todo el que tiene esta esperanza en él, se santifica a sí mismo, como él es santo (1 Jn 3:2)].”#

Quando esa esperanza esté apoyada de los principios de la Luz, o de la Fee; (*quae, per charitatem operatur* [=la cual obra por el amor, Gal 5:6]) entonces empezamos á ser ciudadanos de esa gran Sociedad, como herederos de Dios, y coherederos con Christo.

[[Eclesiología de FHRM. Como “iglesia” tiene un sentido jerárquico en el ambiente colonial, usa el término “sociedad” (*ecclesia*), compuesta por los coherederos de Cristo. Ver sobre 22.]]

398-399 “Es verdad que entre estos coherederos habrá una infinita variedad, según los meritos de cada uno... mas como la caridad [=amor], *quae est vinculum* [399] *perfectionis* [=que es el vínculo de la perfección, Col 3:14] estará entónces en el grado mas perfecto á que puede llegar, no habrá ni podrá haber entre tantos hijos de Dios *meum ac tuum, frigidum illud verbum*, [=mío y tuyo, este término frío (Patricio Heindl, 1760)] sinó que será tuyo lo que es mío, y mio lo que es tuyo: lo que es de todos, será de cada uno, y lo que es de Cristo será de todos, et *Deus omnia in omnibus* [Dios será todo en todos, 1 Cor 15:28].”#

No habiendo mío ni tuyo en esa Sociedad; la diferencia so-lam.[ent]e estará en los servicios reales y efectivos de cada uno acia los demas. Jesus por consiguiente resulta el mayor, *per quem omnia, et propter quem omnia* [=por quien son todas las cosas y

para quien son todas las cosas (Heb 2:10)]. ¿Y Roma? ¿Presentará sus Anacoretas, y Monjas? ¿Egoísmo?

[[A diferencia del católico Lacunza, el protestante FHRM no menciona méritos, sino espíritu de servicio. El monasticismo, lejos de ser perfección, es egoísmo antisocial. Sobre “Sociedad”, ver nota precedente.]]

401 “Otros observadores con telescopios sin comparacion mayores, y mejores... han concluido que el mundo universo, sinó es infinitamente extenso, á lo menos lo es indefinidamente;”#

Lo mismo es indefinido aquí que infinito.

[[Separar estos términos, para FHRM, es pedante.]]

402 “Y no obstante, debemos suponer... que estos admirables instrumentos [los telescopios]... no es posible que alcancen á revelarnos todas las obras del Altísimo. Quando pensáremos haber penetrado muy adentro, tal vez apenas hemos pasado por la superficie.”#

Pregunto Yo. ¿Quien tiene tanto que hacer vér, se puede imaginar, el que quisiese algun momento hacer cerrar los mismos ojos que le da? ¿La Razon no son los ojos del Hombre? *¿Quid, inquit* (digo yo a Roma) *aemularis pro me* [=Por qué rivalizas conmigo]? *¿Quis tribuat, ut omnis Populus prophetet, et det eis Dominus Spiritum suum* [=Quién diera (ojalá) que todo el pueblo profetice y les dé el Señor su Espíritu]? Numer., cap. 11., v., 29..

[[No hacen falta telescopios para captar la grandeza de Dios.]]

403 “...la distáncia de una estrella á otra debe ser igual, poco mas ó menos, siguiendo la analogía, á la que hay de nuestro sol á la estrella mas vecina... ¿Qué distáncia es esta? Si se habla de una distancia... precisa,... es imposible determinarla... pues no habiendo para[la] ge, no puede haber principio cierto, sobre que estribar.”#

Caballeros! No hai mas para[la]ge ni principio cierto que Jesu-Christo.

[[Se siente incómodo con tanta astronomía en función de fe.]]

404 a. “...estas estrellas luminosas por sí mismas... no pueden estar ociosas: esto es, no pueden gozar ellas solas inútilmente de su luz iy calor. Parece que deben comunicarlo sin envidia á otros cuerpos frios y opacos por sí mismos... como... nuestro sol. Este alumbra y fomenta, quando menos á diez y seis globos opacos, y frios en sí mismos [planetas y satélites]... y á tal qual otro, que no dexa de sospechase, sin entrar en este numero los cometas.”#

De tanto puede, y de tanto parece ¿qué saldrá cierto? ¿Habrà de resultar, que no hai tal *Luminare minus* [=lumbrera menor]?

[[Ver nota precedente.]]

404 b. “...luego cada estrella es un sistema solar, y planetario, así como es ciertísimamente nuestro sol.”#

Este luego [=por tanto] debe parangonarse con el puede.

[[Ver las dos notas precedentes.]]

405 “...esta luz y calor... no puede parar en los cuerpos mismos inanimados: parece que debe alumbrar, y calentar á criaturas vivas y animadas... y principalmente á criaturas racionales... Todo esto han discurrido estos sabios, cuyo discurso lejos de oponerse á nuestra creéncia divina... la sublima, la extiende, la ensalza, y hace formar un concepto magnífico del Criador de todo.”#

Para estos Caballeros las ideas del Criador se reducen a puede, parece, luego....

[[Ver sobre 403 y siguientes.]]

405-406 “...sería una temeridad, por [406] no decir una estulticia, pensar que el omnipotente, sapientísimo y fecundísimo Dios debía hacer, y disponer todo su mundo universo según nuestras pobrísimas imaginaciones... Tal vez espera todo el universo... la revelacion plena... de todos los Hijos de Dios y coherederos con el hombre Dios...”#

Ese [es] el caso: que creamos todos (*nemine dempto* [= *nemine exempto*, sin excepción]) sabio al que está en posibilidad solam. [ent]e de serlo. *Sed portae inferi non praevallebunt adversus eam* [= Pero las puertas del sepulcro no prevalecerán contra ella]...

[[La permanencia de la iglesia implica igual permanencia de aquella sabiduría que cuenta para con Dios, que no es la científica.]]

407 “Las dificultades, que hasta ahora se han propuesto, caen por su propio peso, y se abisman en el inmenso oceano de la grandeza, omnipoténcia, sabiduria, fecundidad, y bondad infinita del gran Dios vivo y verdadero á quien adoramos; y se abisman del mismo modo en el otro oceano altísimo, y profundísimo de este mismo

grande, y sumo Dios hecho hombre: *Et verbum caro factum est...*
Propter quem omnia, et per quem omnia [=Y el Verbo se hizo carne... para quien son todas las cosas, y por quien son todas, Jn 1:14; Heb 2:10].”#

Por esas cosas pues, cierta Muger, en voz alta, esforzandola, le dixo: *Beatus venter qui te portavit, et ubera quae suxisti!* [=Bienaventurado el vientre que te portó, y los pechos que mamaste!] Sec. Lucam cap. 11., v. 27.

[[Pasaje corroborativo.]]

408-409 “Conque todas estas criaturas análogas al hombre (si acaso las hay) pueden bien pertenecer al hombre Dios Cristo Jesus, no solamente en quanto rey... sinó tambien en quanto Redemptor... Así puede entenderse... aquel texto no poco difícil del apostol San Pablo... (Colos., cap. i, ver. 19) *Quia in ipso complacuit omnem plenitudinem inhabitare, et per eum reconciliare omnia in ipsum, pacificans per sanguinem crucis ejus, sive quae in terris, sive quae in coelis sunt* [=Porque se complació en que en él habitara toda plenitud, y por él reconciliar todas las cosas en sí mismo, ya sea las que están en la tierra, como las que están en el cielo]... Mas no pienses [409] por esto que doy esta inteligencia [=interpretación] al texto del apostol afirmando absolutamente, sinó en el caso... de que estén habitados los cuerpos celestes de otras criaturas análogas al hombre. Fuera de este caso, diré mas antes [=prefiero decir], que ignoro su verdadera inteligencia.”#

¡Sr. Lector! Si V. es pobre, no se confunda. Mire V. que aquí se trata de la Redoblona. ¿*Quis dimissit Onagram liberum, et vincula ejus quis solv[i]t?* [=¿Quién liberó al asno silvestre, y soltó sus ataduras?] Job cap., 39 v. 5..

[[La “redoblona” es un procedimiento de los apostadores que consiste en redoblar la misma apuesta para no perder en ningún caso. Se refiere al lenguaje hipotético e indefinido de la exposición de Lacunza, que en última instancia equivale a confesarse ignorante, o “asno”.]]

411-413 “Esta vision de Dios pertenece solamente al alma en quanto racional, ó intelectual; mas [412] en quanto es sensitiva por medio de los organos del cuerpo, para el qual fue criada (como ciertamente lo es), se le añadirá la vision, la posesion, y la fruicion de todo lo criado material.”#

S.r Lector! Con tanto terminajo nos quedamos en ayunas de lo q. dicen los teologos. La verdad está en saber q.e su Alma de V. y la mía, es nuestra Racionalidad. Ahora: si V. despues quiere buscarle lugar á su Racionalidad lo mismo q.e buscaba V. [413] el lugar del Cielo, se irá solo á buscarle, q.e yo ya me aparto.

[[Ver el concepto de alma o espíritu de FHRM en pág. 119: (organización de la “tierra” para la vida racional) y 431 b. (el espíritu es la “Razón” que anima al cuerpo). Se niega a especular sobre el lugar preciso del cuerpo donde se asienta la racionalidad.]]

413-414 “No me confundais ahora... con aquellas ideas ridículas... que hallaréis no pocas veces en tantos escritores Anticristianos de nuestro siglo tenebroso. Estos sabios infelices... despues de haber renunciado a Cristo, y con él á toda justicia, y á toda esperanza, se prometen... que sus almas libres... despues de su muerte, andarán eternamente de globo en globo adquiriendo siempre nuevos conocimientos... ¿Y esto para... llegar al Criador de todo... y descansar en él? ¡Ó que no! Ni aun siquiera nombrar al Criador... ¿esta idea vana... en qué [414] se funda? ¿Acaso en alguna autoridad infalible... á lo menos en algun raciocinio bien ordenado...? Ni lo uno,

ni lo otro... *Vae illis* [=ay de ellos], les dice el apostol San Judas... (ver. 13)... *Quibus procella tenebrarum servata est in aeternum* [=A quienes la oscuridad de las tinieblas les está reservada para siempre]... ¿El desprecio impio, y orgulloso de todas estas cosas... los podrá librar del peso enorme de estas sentencias? ¿Dexarán de verificarse porque no las crean? Por esto mismo se verificarán con toda plenitud.”#

Si autem non audierint, transibunt per gladium: consumentur in stultitia [=Pero si no escucharen, pasarán por la espada: serán consumidos en necedad] Job 36:12..

[[Los filósofos del “tenebroso” siglo XVIII de Lacunza son los racionalistas, agnósticos y deístas. Niegan la revelación, pero mantienen (o asumen la postura de) una platónica fe en la inmortalidad de sus almas. FHRM aporta un pasaje que corrobora su condenación.]]

415 “Como yo no hablo con estos espíritus fuertes... sinó... con amantes de Cristo, discurro... en esta forma.”#

Por supuesto, ellos se ríen con frente serena (Id est, sin verguenza). *¿Numquid ex principibus aliquis credidit in eum, aut ex Phariseis?* [=¿Acaso ha creído en el alguno de los príncipes, o de los Fariseos?] Sec. Joan. c., 7 v. 48..

[[Se trata de “les esprits forts” de aquel siglo revolucionario, que hacían gala de no tener miedo de la eternidad, pero se enorgullecían de su intelecto.]]

419 “¿Esta gerarquia, ó este gobierno perfecto, no lo admiten todos los doctóres aun entre los angeles bienaventurados, *qui semper*

vident faciam patris [=quienes siempre ven el rostro del Padre, Mat 18:10]?”#

Los Angeles q.e vén a Dios *facie ad faciem* [=cara a cara] son los Justos. Moyses asi lo vio &c.a. Hai tambien Angeles malos, q. se transfiguran en Angel de luz.

[[Solo dos clases de ángeles, buenos y malos, en vez de la jerarquía que propone Lacunza.]]

421 “Aquí predicó, aquí enseñó, aquí murió... *Et inter sceleratos reputatus est* [=Y fue contado con los inicuos, Is 53:12].”#

Asi lo estuvo: y ahora algo mas lo está.

[[En el contexto del siglo XVIII (ver pág. 215), tal vez FHRM esté pensando en los ataques de racionalistas como Voltaire.]]

424 “¿Mas esta nueva tierra... en la qual habitará la justicia, como podrémos concebirla, si Cristo y todos los benditos de su Padre, la abandonan del todo, y se van á lo mas alto del cielo empíreo?”#

Y aun acá en la tierra nos cuentan q.e se encierran atrás del Mundo, en los claustros, en el confesionario, &c.a. Se agarran del Breviario en luengas oraciones.... Comen, y tratan [=comercian] oraciones....

[[Lacunza critica aquí la doctrina de una recompensa eterna centrada en el cielo y no en la tierra nueva. FHRM extiende la crítica al monasticismo y otras formas de evadirse del mundo por parte de religiosos católicos. Con las “luengas” (largas) oraciones alude a la crítica de Cristo a los fariseos en Mt 23,14.]]

424-425 “Esta [la desconsideración de la tierra nueva] es la gran dificultad... que a ninguno satisface... los mas no se dan por entendidos de ella, como si no la vieses; y algunos po-[425]-cos que no han querido disimularla del todo, han opinado que se renovará nuestra tierra despues de la resurreccion, y juicio universal, para que vivan en ella etérnamente... todos los parvulos que han muerto y muriéren en adelante sin bautismo...”*

[* **llamada a margen lateral**] ó con el.

[[Idéntica nota a igual idea en pág. 365.]]

426 “Á lo cual aludio el maestro bueno en el sermon del monte, diciendo: *Beati mites, quoniam ipsi possidebunt terram* [=bienaventurados los mansos, porque ellos poseerán la tierra].”#

Inalterables estos en el Bien; acosados por otra parte p.r malos hombres, siempre se están confesando, y diciendo, Señor! Dános continuamente (eso quiere decir hoy) el Pan q.e es sobre toda otra sustancia; y perdona nuestros pecados, respecto á [=por cuanto] que nosotros perdonamos á quantos nos piden perdon. Sec. Matth. cap. 6., v. v. 11. 12., hasta el 15..

[[Los cristianos humildes se “confiesan” al orar el Padrenuestro y no en el confesionario. El “pan que es sobre toda otra sustancia” corresponde a otra de sus peticiones, *panem supersubstantialem* en el Padrenuestro de la Vulgata (“cotidiano” en RV). Si en la ICR hay “ignorantes” que serán aniquilados (ver sobre 368-371; 387-388), por otra parte hay entre ellos verdadera gente piadosa que “poseerán la tierra”.]]

427-428 “...quidad á nuestra tierra todo quanto tiene de malo... y en suma el temor a la muerte, y de todo enemigo. ¿Con esto solo... no seria nuestra tierra un verdadero paraíso?”#

Pues bien: esas ventajas presenta el solo Globo de [428] la tierra. Pues vamos á esto ¿Y á eso nomás se reduce la grandeza del Criador en favor de los suyos q.e le conocen?

[[Lacunza dice eso de una tierra nueva “todavía viadora” (con gente mortal), y FHRM se muestra insatisfecho, probablemente porque falta la vida eterna.]]

429 “Estas ideas generales que acabo de proponer sobre el reyno universal del Hombre Dios... las hallaréis, no sólomente conforme á las Escrituras... sinó tambien... comprehensibles por qualquiera que sea: quando en las ideas vulgares apenas se halla cosa alguna sensible, perteneciente á todo el hombre ya resucitado [y por tanto corpóreo], sinó a costa de discursos sutiles, oscuros, y por eso secos y frios.”#

Me entraré al medio entre los Iniquos; y haré q.e palpen materialm.[ent]e tus caminos; su Razon los verá irresistibles; los Impíos se te convertirán; pero entre los Iniquos, ninguno. Salmo 50., v. 15 [51:13 RV].

[[Paráfrasis/comentario basado en *docebo iniquos vias tuas et peccatores ad te revertentur* (enseñaré a los inicuos tus caminos, y los pecadores se convertirán a ti). Lacunza está enseñando entre los “inicuos” teólogos católicos, y es de esperar que algunos fieles vean lo irresistible de las Escrituras.]]

430 “...nos es imposible en el estado presente llegar á formar un digno concepto de la felicidad... de los justos ya resucitados... Mas, aunque no esperasemos otra cosa, que esto poco, que aquí hemos propuesto... ¿no bastará esto solo para... buscar con todas nuestras fuerzas esta eterna felicidad?”#

Preguntemosles a los Iniquos: ¿Qual es mejor, lo bueno, ó lo malo?

[[Razonamiento corroborativo.]]

431 a. “Como si dixeran: queremos gozar aquí, quanto nos sea posible, y despues esto tambien allá. ¿Mas esto, hermano mío, como puede ser?... ¿*Ignorais... Regnum coelorum vim patitur, et violenti rapunt illud* [=el reino de Dios padece violencia, y los violentos lo arrebatan (se apresuran a tomarlo)]? (Matt., cap. xi, ver. 12)”#

Conque, si quereis recibirle, ya teneis al mismo Elías, que há de venir. *Ibidem* versu 14.. Sec. Joan., c. 1 v. 7..

[[El mensaje de la pronta segunda venida de Cristo ejemplificado en la obra de Lacunza es la misión de Elías; ver sobre 243; 244-245. Esto nos invita a apresurarnos a recibirlo.]]

431 b. “*Ignorais* que la fe sola sin justicia, ó *sine operibus* [=sin obras] no nos puede salvar? *Sicut enim corpus sine spiritu mortuum est, ita et fides sine operibus mortua est* [=Así como el cuerpo sin el espíritu está muerto, así también la fe sin las obras está muerta] (Jac., cap. ii, ver. último).”#

Así como el cuerpo sin su Razon está muerto, asimismo es la Fee sin las obras. Jac., c. 2 versu ultimo.

[[Traduce *corpus sine spiritu* como “cuerpo sin su Razon”, equiparando a esta (la mente) con el espíritu (ver sobre 119). Este parece ser el propósito de la nota, ya que el resto solo repite a Lacunza.]]

432 “y muchos otros sabios, y teólogos responden: que esta nueva tierra será para habitacion eterna de los parvulos que mueren sin bautismo. “#

Escuchad a los falsos Profetas; no os pareis [=no os detengáis (meramente)] en su piel de ovejas; llevad el hilo de su conversación; palpares al cabo que las uvas á nadie espinan, así como á nadie da higos un puro abrojal. Sec. Matth., c. 7 v. 15. 16..

[[La falsedad de la teología católica se echa de ver en la pobreza de su interpretación de las profecías. “Las uvas a nadie espinan”, porque no se recogen uvas de los espinos.]]

434 [sin llamada en el texto de Lacunza; nota final del libro]

¿*Quid est vita? Lux hominum* [=¿Qué es la vida? La Luz de los hombres]. *Et Lux in tenebris lucet* [Y la luz resplandece entre las tinieblas]. Sec Joan., c. 1 v. 4. 5.. Pero las tinieblas no son Nada, *quia tenebrae erant super faciem Abissi* [=por cuanto había tinieblas sobre la faz del abismo]. Gen., c. 1 v. 2.

[[Cristo es la Luz que por el evangelio resplandece entre las tinieblas de las falsas enseñanzas. Pero esas tinieblas son impotentes ante la Palabra creadora de Dios y se disipan ante ella.]]

APÉNDICE



Introducción a las ediciones castellanas de *La venida del Mesías en gloria y Magestad*, de Manuel Lacunza, S. J.

Por Juan Carlos Priora¹

Manuel de Lacunza y Díaz (1731-1801) fue un sacerdote jesuita, expulsado de Chile el 26 de agosto de 1767, junto con sus compañeros de orden, en cumplimiento de la Pragmática Sanción del 2 de abril de 1767, dictada por el rey Carlos III de España (1759-1788). Todos fueron conducidos primero a Lima y allí embarcados rumbo a España vía el Cabo de Hornos. En la Península quedaron “depositados” en diversos conventos del puerto de Santa María, hasta que en 1768 fueron llevados a Roma. Lacunza, con otros seis compañeros, se dirigió a Ímola, distante 35 km al sudeste de Bolonia, en donde pasó el resto de sus días. Afecto a la astronomía y al estudio, aprovechó la oportunidad para estudiar en la Universidad de Bolonia.

Cuando el papa Clemente XIV (1769-1774) promulgó el “Breve de extinción de la Compañía de Jesús” (16.8.1773), prohibiendo a los jesuitas hasta el ejercicio del sacerdocio, Manuel perdió toda esperanza de regresar a su amada Chile y reencontrarse con sus afectos. Entonces, se reconcentró en sí mismo. Alquiló una modesta vivienda en las afueras de Ímola; se dedicó a la astronomía y al estudio de las profecías. Quedó impresionado por el capítulo veinte de Apocalipsis, por eso, a partir de 1775 elaboró una exégesis que tituló *La venida del Mesías en gloria y magestad*. Concluyó este escrito en 1790, pero cinco años antes comenzaron a circular copias manuscritas, no solo por Europa, sino también por América, las cuales despertaron gran interés, tanto entre eruditos católicos como protestantes. Lacunza la escribió en castellano.

¹ Lic. en Historia, con estudios de posgrado en historia. Autor de varios libros y numerosos artículos. Docente universitario. Profesor emérito de la Universidad Adventista del Plata, Doctor en Humanidades, HC, California.

La venida del Mesías en gloria y magestad

Estructura²

Tema general: el retorno de Cristo y la instauración del reino futuro

Introducción

Dedicatoria: “Al Mesías Jesucristo”

Prefacio (12 páginas)

Discurso preliminar (17 páginas)

Primera parte (9 capítulos)

1. Tratado de hermenéutica
2. Retorno de Cristo
3. El milenio
4. Las dos resurrecciones
5. El juicio
 - a. De los vivos
 - b. De los muertos
6. El combate final

Segunda parte (la más larga)

Analiza 10 profecías bíblicas

Tercera parte (16 capítulos)

1. Segunda venida de Cristo

² Para este acápite nos hemos guiado por la estructura de la edición belgraniana, Londres, 1816.

2. Juicio final
3. Cielos y tierra nuevos
4. Estado del universo al fin del milenio
5. Felicidad de los salvados

Temas fundamentales en el sistema teológico de Lacunza

1. Advenimiento premilenial de Cristo
2. Conversión futura de los judíos y su restablecimiento ³
3. Las dos resurrecciones corporales
4. El doble reinado de Cristo (durante y después del milenio)

Motivos por los que Lacunza escribió esta obra

Fueron tres:

1. Inducir a los sacerdotes para que volvieran al estudio de la Biblia
2. Neutralizar la influencia del iluminismo que estaba conduciendo a los creyentes a la incredulidad por falta de conocimiento del Señor Jesucristo
3. Ayudar a los judíos para que conocieran cabalmente al Mesías

³ Este aspecto, que no lo compartimos, dio pie para formular la teoría del dispensacionalismo, como lo explica el Dr. Caïrus en el trabajo publicado en este número especial de DavarLogos

Reacciones negativas⁴

Seis fueron las principales críticas que esgrimieron los detractores de Lacunza⁵:

1. Establecer la Biblia como principal fuente hermenéutica en lugar de los padres de la Iglesia
2. El método literal de interpretación de la Biblia, en lugar del alegórico
3. Considerar al Anticristo como un cuerpo moral
4. La visión negativa de la jerarquía vaticana, vinculada con la segunda bestia de Apocalipsis capítulo 13 y la “ramera” del capítulo 17
5. El papel posmilenario que Lacunza le asigna en su escatología al pueblo judío
6. El enfoque milenarista de Lacunza provocó fuertes reacciones porque la iglesia cristiana había abandonado esa posición a partir del siglo III

Repercusión favorable

Con el tiempo, esta obra se convirtió en un verdadero *best seller* del siglo XIX, al punto de que todo aquel que se preciara de intelectual, deseara tenerla o por lo menos, leerla.

No se conoce de otro libro que antes de imprimirse haya tenido tanta difusión. Una vez impreso, fue el libro, escrito por un sudamericano, después de *Los Comentarios Reales* del Inca Garcilaso de la Vega (Cuzco 1539-Córdoba, España, 1616), más difundido en el mundo.

En relación con la acogida en América, hay opiniones divergentes. El Dr. Abel Chaneton (1887-1943) dijo:

⁴ Para conocer mejor las reacciones de los defensores y de los detractores de la obra de Lacunza, ver Francisco Mateos. “Milenarismo mitigado. Méritos y errores de un insigne jesuita chileno”. Madrid: *Razón y Fe*, Año 43, tomo 127 (enero-junio), 1943, pp.346-367.

⁵ Para este aspecto nos guiamos por el Dr. Sergio Olivares. Ver “Prólogo” a la excelente versión castellana de la obra del Dr. Alfred-Félix Vaucher. *Una celebridad en el olvido: Manuel Lacunza y Díaz*. Barcelona/Chillán (Chile): AulaActiva/Universidad Adventista de Chile, 2013, p. xvii.

Desde la Habana al Cabo de Hornos, no quedó villa americana de cierta importancia, a donde no llegaran ejemplares del “milenario lacunziano”.⁶

Sin embargo, el sacerdote jesuita Guillermo Furlong Cardiff (1889-1974) niega esta afirmación de Chaneton.⁷

A pesar de la opinión de sacerdote Furlong, la obra tuvo una gran recepción, pues se conocen cuatro traducciones al latín, dos al italiano, dos al inglés y una al francés (nunca se publicó), todas en el siglo XIX. Además, se hicieron nueve ediciones en castellano; de ellas, cuatro en España, dos en Inglaterra, dos en Méjico y una en Francia.

Ediciones en castellano

En España

Primera edición. Fue impresa en la Isla de León, frente a Cádiz, probablemente en 1811, por don Felipe Tolosa, prestigioso impresor de Vich, Barcelona, compuesta por tres tomos. Los textos bíblicos están en latín. No cuenta con aprobación eclesiástica. Es tan imperfecta como rara. Se conocen solo cinco ejemplares.⁸

Segunda edición. Es la de Tournachon-Molin, sobre la base de la primera, impresa en Valencia en 1812, según Vaucher⁹. En la portada figura como impresor Felipe Tolosa. No obstante, hay opiniones divergentes, pues no está datada. Furlong sostiene que es de 1813, pues esta sí tiene la aprobación eclesiástica del carmelita descalzo fray Pablo de la

⁶ “En torno de un ‘Papel Anónimo del Siglo XVIII’”. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras. Publicaciones del Instituto de Investigaciones Históricas, Número XL, 1928, p. 24. El “milenario de Lacunza” despertó sentimientos encontrados: adhesiones intensas como críticas encendidas.

⁷ Ver “A propósito de Lacunza. Apostillas a un estudio del Sr. Abel Chaneton”. Buenos Aires: Revista *ESTUDIOS*, Año decimoséptimo, tomo XXXVI, septiembre-diciembre, 1928, pp.3-150.

⁸ También ver Guillermo Furlong. “Las ediciones castellanas del libro de Lacunza”. Buenos Aires: *Estudios* (Revista de la Academia Literaria del Plata), vol. xxxvi, octubre 1928, pp. 144-145.

⁹ Ver *LACUNZA, un heraldo de la segunda venida de Cristo*. Mountain View (California): Ediciones Interamericanas, 1970, p.31.

Concepción, fechada en Cádiz el 17 de diciembre de 1812. También en tres tomos, casi idéntica a la primera.¹⁰

Tercera edición. Fue impresa en la isla de León en 1815, también sobre la base de la primera, con caracteres pequeños y sin aprobación eclesiástica.

Cuarta edición. Friederich Ludwig Albrecht (1861.1931), pastor irvingista, residente en Bremen, Alemania, afirmó en una conferencia pronunciada en el Ateneo de Madrid, el 2 de abril de 1903, que poseía una edición hecha en Granada en 1823, en dos tomos. Se quemó en el bombardeo sobre Bremen al final de la Segunda Guerra Mundial.¹¹

En Inglaterra

Quinta edición. A esta edición en castellano se la conoce como la edición belgraniana. Don Manuel Belgrano y Peri (1770-1820) nació en Buenos Aires, en el seno de una familia de buena posición económica. Entre 1786 y 1794 estudió derecho y economía en las universidades españolas de Salamanca, Valladolid y Madrid.

Como hombre ilustrado y cristiano genuino, conoció el *best seller* de Lacunza: *La venida del Mesías en gloria y magestad*, ¿en Madrid? Quizá. No lo sabemos.

De regreso a su patria a fines de 1794, leyó y analizó la versión de la Isla de León, 1811, donada por su amigo, el sacerdote Bartolomé Muñoz, a la biblioteca pública fundada por Mariano Moreno en 1810. La consideró incompleta y defectuosa. Por ese motivo, cuando fue enviado como diplomático a Londres, encaró esta bella edición.¹²

¹⁰ *Op. cit.*, pp. 145-146.

¹¹ Ver Alfred-Félix Vaucher. Una celebridad en el olvido: Manuel Lacunza y Díaz. Barcelona/Chillán (Chile): AulaActiva/Universidad Adventista de Chile, 2013, pp. 28-29.

¹² Como en dicha edición no se menciona a Belgrano como editor, ha habido discusiones respecto a la paternidad de la iniciativa, que quedaron definitivamente resueltas con los trabajos del investigador suizo, Dr. Pablo Besson (1848-1932). Ver "Manuel Belgrano, editor de un comentario del Apocalipsis". Santiago Canclini (recopilador). *Escritos de Pablo Besson*. (Dos volúmenes). Buenos Aires: Junta de Publicaciones de la Convención Evangélica Bautista de Buenos Aires, 1948, 2: 313-315.

Itinerario de la edición belgraniana ¹³

Belgrano partió de Buenos Aires en la corbeta «Zephir», el 28 de diciembre de 1814. Llevó consigo el precioso manuscrito de *La venida del Mesías en gloria y magestad*, propiedad de Fray Isidoro Celestino Guerra (1747-1820), sacerdote dominico y gran amigo de Belgrano.¹⁴ Llegó a Londres el 7 de marzo de 1815. Lo entregó al impresor Carlos Wood. Belgrano partió de Londres el 15 noviembre de 1815 rumbo a Buenos Aires, adonde arribó en enero de 1816.

Características de la edición belgraniana

Se imprimió en papel de calidad, en 4 tomos de 24 x 15 cm, con un total de 1937 páginas. Costó de 1500 ejemplares. Wood se quedó con cuatro.

El Censor, periódico de la época, en su edición del 23 de enero de 1817, anunció que desde diciembre de 1816 *La venida del Mesías* estaba en Buenos Aires.¹⁵

¹³ Este apasionante itinerario se puede seguir leyendo: Vaucher, *Ibid.*, pp.29-33 y Furlong, *Op. Cit.*, pp. 146-148. También: Rubén C. González, O.P. "Un ilustre editor de Lacunza: el general Manuel Belgrano (Londres 1816)". Santiago de Chile: *Boletín de la Academia Chilena de Historia*, N.º 52 (1955), pp. 149-158.

¹⁴ Ese manuscrito resulta confiable, pues según Furlong, deriva de una de las copias que el sacerdote Juan José González Carvajal, amanuense e íntimo amigo de Lacunza (*Ibid.*, p. 147). Vaucher, que visitó la Argentina poco antes de 1968, y entrevistó al Furlong dice: "Este manuscrito existe aún en la Biblioteca del Convento de Santo Domingo en Buenos Aires" (*Ibid.*, p.30). En 1994, el que esto escribe visitó dicho convento y el manuscrito estaba allí. El 5 de octubre de 2016, los Dres. Víctor M. Casali y Acio Cañus llegaron al mismo convento y el archivero, fray dominico Juan Pablo Corsiglia les dijo que el manuscrito del sacerdote Guerra había desaparecido o en tiempos de Bernardino Rivadavia, o había sido destruido por las llamas el 16 junio de 1955, cuando turbas que respondían al gobierno incendiaron varios templos católicos. Corsiglia tuvo la delicadeza de mandarme un mail al respecto. Información contradictoria que nos motiva para continuar la búsqueda.

¹⁵ Esta edición tuvo amplia difusión en América y se la encuentra en muchas bibliotecas. El 31 de julio de 1995 recibí una información del Sr. Fernández Blanco, titular de la famosa librería del mismo nombre, sita en Tucumán 712 de Buenos Aires, anunciándome que disponía de los cuatro tomos de la edición belgraniana, sin abrir. Concurrí a Buenos Aires y pude constatar la veracidad de la información.

Los eruditos Miguel Rafael Urzúa y Guillermo Furlong, entre otros, consideran la edición belgraniana como la mejor o una de las mejores versiones castellanas, junto con la edición de 1826, acerca de la que expon-dremos a continuación.¹⁶

El patricio argentino, D. Francisco Hermógenes Ramos Mexía (1773-1828), amigo de Belgrano y uno de los financistas de la edición comenta-da, poseyó los cuatro tomos de ella que leyó, estudió y anotó.¹⁷

Sexta edición. La sexta versión castellana, la imprimió Ackermann en 1826 en Londres. Consta de tres tomos. Los versículos bíblicos se citan en español dentro del texto y en latín en la notas. Contiene un retrato de Lacunza en el primer tomo. También la aprobación de Fray Pablo de la Concepción, calificador del Santo Oficio. Es fácil encontrarla tanto en Europa como en América.

En México

Primera edición. Se hizo en Puebla de los Ángeles entre 1821 y 1823. Fue impresa en cinco tomos con aprobación del obispo de Puebla.

Segunda edición. Fue impresa en 1825, en tres volúmenes y cinco tomos. Lleva un retrato de Lacunza y cuenta con la aprobación de fray Pablo de la Concepción. Los pasajes bíblicos están citados de la *Biblia* en español de Felipe Scío de San Miguel publicada en Valencia, España (1790-1793) en diez volúmenes. Scío siguió estrictamente a *La Vulgata*.

Esta versión es considerada incompleta e imperfecta por los expertos. Sigue la edición de 1812.

¹⁶ Ver Guillermo Furlong. *Opus cit.*, p. 147.

¹⁷ Para conocer mejor la relación de Ramos Mexía con la obra de Lacunza, ver Juan Carlos Piora. *Don Francisco Hermógenes Ramos Mexía. Revolucionario en Mayo, defensor de los pueblos originarios, empresario exitoso y cristiano ortodoxo. Libertador San Martín (Entre Ríos) /Florida* (Buenos Aires): Editorial Universidad Adventista del Plata y Asociación Casa Editora Sudamericana, 2008, pp.

En Francia

Edición castellana. El jansenista¹⁸ Paulin Pierre de Chamrobert (1799-1879) la hizo imprimir en París (1825); también cuenta con la aprobación de Fray Pablo de la Concepción. Se emplearon un manuscrito que pertenecía al cardenal Miguel García-Cuesta y otro, en latín, perteneciente al jansenista Henri-Baptiste Grégoire (1750-1830). El primer manuscrito pasó a manos de los jesuitas de Chile.¹⁹

Conclusión

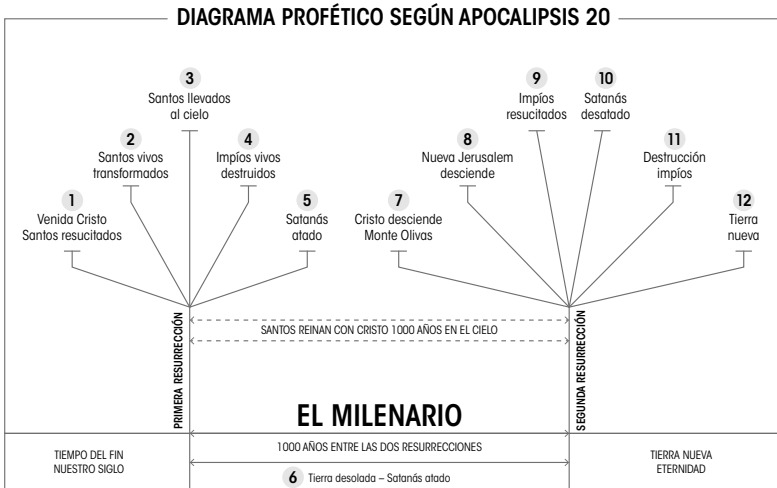
No seríamos intelectualmente honestos, si no reconociéramos la importancia de la obra de Lacunza para que las iglesias cristianas despertaran y recuperaran una verdad liminar: la segunda venida de Cristo; pero también debemos señalar que la Iglesia Adventista del Séptimo Día difiere sustancialmente con la interpretación profética de Lacunza en los siguientes puntos:

- *Sobre los reinos de Daniel capítulo dos*, porque Lacunza fusiona Babilonia con Medo-Persia, cuando en realidad son dos potencias perfectamente diferentes, simbolizadas en la estatua por “la cabeza de oro” para Babilonia y “los brazos y los pechos de plata”, para Medo-Persia (Dan 2,32); la correspondencia en Daniel 7,4.5, es el león alado para Babilonia y el oso renco con tres costillas en la boca para Medo-Persia. Por otra parte, estas potencias ejercieron su hegemonía independiente una de la otra y en tiempos diferentes.
- Tampoco compartimos *la doble identificación de las bestias* simbólicas de Daniel con las desviaciones espirituales como la herejía, el cisma, la hipocresía, el libertinaje y la idolatría.

¹⁸ Seguidores de Cornelio Jansen (1585-1638) teólogo flamenco, que llevó la predestinación de S. Agustín muy cerca del calvinismo. Los jansenistas tampoco aceptan el dogma de la inmaculada concepción.

¹⁹ Información tomada de Alfredo Félix Vaucher. *LACUNZA. Un heraldo de la segunda venida de Cristo*, pp. 33-34.

- No aceptamos la posición de Lacunza acerca de *la conversión de la nación judía* durante el milenio, o sea, una segunda oportunidad o dispensación. Cuando Jesús regrese en “gloria y majestad”, habrá terminado toda posibilidad de arrepentimiento, porque concluyó el juicio investigador en el cielo y Jesús vendrá para comunicar la sentencia a cada uno. El juicio tiene tres etapas: investigador, ejecutivo y retributivo. La primera se cumplirá antes de la segunda venida de Cristo (Dan. 8,14; 9,24-27 y 7,10); la segunda, con la venida; y la tercera, con el comienzo del milenio (Apoc 20,1-10) del que participarán los redimidos que tendrán la oportunidad de verificar la corrección del veredicto divino (Apoc 20,11-15). Con la tercera venida de Cristo se producirá la destrucción definitiva del mal, de Satanás y de sus seguidores (Apoc 19,11-21), el descenso de la “Santa Ciudad, Jerusalén” (Apoc.21) o sea la renovación completa del ecosistema, y el comienzo del sempiterno reino de Dios y la nueva vida de los redimidos en la tierra también renovada (Apoc 22,1-5). Esta secuencia queda expresada en el siguiente gráfico:



Reiteramos que, más allá del enjundioso tratado de hermenéutica apocalíptica que es *La venida del Mesías en gloria y magestad*, el gran mérito de Lacunza consistió en llamar la atención de una cristiandad, en gran parte secularizada por acción del iluminismo, hacia un Jesucristo vivo, que actúa y se apresta a regresar.